

Отзыв на автореферат
диссертации ВАЛЯЛИНОЙ Алины Сергеевны по теме
"ЭЛЕКТРОННЫЕ ПУТЕВОДИТЕЛИ КАК РАЗНОВИДНОСТЬ
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИХ ПОСОБИЙ:
ТЕОРЕТИКО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ
СОЗДАНИЯ И ВЕДЕНИЯ", представленной на соискание ученой
степени кандидата педагогических наук по специальности 05.25.03 –
Библиотековедение, библиографоведение и книговедение

Работа А.С. Валялиной мне очень понравилась. В ней безусловно есть научная новизна, она обладает теоретической и практической значимостью, в ней представлена основательная проработка результатов, достигнутых предшественниками, которые в большинстве случаев изучали традиционную (часто архаичную) технологию. А.С. Валялина разработала технологию создания и ведения электронных путеводителей, которая базируется на принципах преемственности и опирается на существующую методику составления традиционных библиографических продуктов, но при этом созданная методика обогащена новым технологическим знанием, порожденным использованием новых ИКТ. В диссертации сформулированы важнейшие признаки электронных информационных продуктов, которые необходимо учитывать при создании путеводителей, функционирующих в условиях электронного информационного пространства.

Представленное исследование вносит вклад в научное осмысление проблемы, в диссертации достаточно высок уровень теоретических обобщений, он гораздо выше, чем это обычно бывает в кандидатских диссертациях. Остановлюсь поподробнее на теоретических достижениях работы. Среди них: уточнение границ используемых понятий, предложения по построению рабочих определений и создание многоаспектной классификация электронных путеводителей, представленных на сайтах библиотек. Среди теоретических достижений также назову и выявление феномена полиструктурности электронных путеводителей, которые согласно утверждениям автора исследования, представляют собой сочетание элементов библиографических и справочных изданий. Этот блестящий вывод, к сожалению, логически не доведен до осознания противоречивости определения (называния) изучаемых путеводителей в качестве библиографического феномена. Признавая двойственность этого информационного ресурса, как одновременно и справочного, и библиографического, А.С. Валялина называет его только

ЦБ Институт культуры
Вх. № 8295/21
от «29» НОЯ 2021 г.

библиографическим. Она в своем исследовании опирается на работы И. К. Кирпичевой «Библиография в помощь научной работе» (Методическое и справочное пособие (1958 г.) и Е. В. Иениш «Библиографический поиск в научной работе» (Справ. пособие-путеводитель /1982), а ведь эти составители свои работы не определяют в качестве библиографических пособий, они именуют их как справочные и методические пособия. Работая над диссертацией Алина Сергеевна подробно изучила работы, раскрывающие сущность и основные понятия электронных ресурсов (см. с. 4), она действовала в рамках сложившихся терминологических традиции. Но несмотря на это, хотелось бы услышать объяснения соискателя по обоснованию использования термина библиографический по отношению к полиструктурному информационному феномену. Конечно, задача размежевания понятий, обозначающих вторично-документальные явления в диссертации не ставилась, а заданный вопрос может стать триггером для стимуляции дальнейшего познавательного процесса.

В завершение отзыва подчеркну, что основная цель диссертационной работы достигнута: методика создания электронных путеводителей создана. Диссертация очень убедительна с точки зрения методологии: четкий отбор научных подходов и методов позволили получить достоверное знание о технологии создания электронных путеводителей по информационным ресурсам. Автор, безусловно, достоин получения степени кандидата педагогических работ по специальности 05.25.03 «Библиотековедение, библиографоведение и книговедение»

Доктор педагогических наук
профессор кафедры БИД ЧГИК
Берестова Т.Ф.



Федеральный государственный институт культуры	
Персональный кабинет Т.Ф. Берестова	
Специальный представитель	Завещаю
Подпись: <i>Т.Ф. Берестова</i>	Подпись: <i>В.В. Мещеряков</i>
	20 г.