

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Павличенко Ирины Андреевны
«Публичная библиотека как институт формирования научной грамотности населения»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата педагогических наук по специальности
05.25.03 «Библиотечковедение, библиографоведение и книговедение»

Выбранная тема диссертационного исследования является весьма актуальной. Как справедливо отмечает исследователь «формирование научной грамотности не рассматривается в качестве самостоятельного направления деятельности» библиотек (с. 4). Это обусловило актуальность, предопределило научную и практическую значимость диссертационного исследования. Примечательно, что тема рассматривается в контексте направлений государственной политики в сфере науки, воспитания и приоритетов развития информационного общества.

Формирование научной грамотности в работе представлено многоаспектно в контексте междисциплинарного подхода, однако основное внимание исследователя привлекает популяризация научных знаний. Именно она рассматривается в работе как инструмент формирования научной грамотности различных групп пользователей. В этом контексте обосновывается роль и анализируется вклад публичных библиотек в трансляцию и популяризацию научного знания, формирование научной грамотности населения.

Данная работа представляет теоретико-методологические, организационные, технологические и методические основы формирования научной грамотности населения публичными библиотеками. Это обусловило цель и задачи диссертации, их формулировка и обоснование не вызывают нареканий.

В содержании автореферата автором последовательно излагаются полученные результаты в соответствии с поставленными задачами диссертационного исследования. Достоверность полученных результатов подтверждается списком опубликованных статей по теме диссертации.

В работе значительное внимание уделяется информационным ресурсам научного профиля. Считаю важным разработку критериев отбора документов научно-популярного характера. Они важны для формирования теоретических основ экспертирования научно-популярных документов, а разработка методики отбора информационных ресурсов имеет очевидный практикоориентированный характер.

Особый интерес вызывает четвертая глава диссертационного исследования. Для усиления его практической значимости использовался комплекс методов: анализ нормативно-



правовых, отчетных и проектных документов публичных библиотек, анализ библиотечных сайтов, анкетирование библиотечных специалистов и др. Среди выводов диссертационного исследования указано, что лишь 4% объема библиотечных работ связаны с формированием научной грамотности, хотелось бы знать методику подсчета этого показателя и оптимальный норматив по мнению автора.

Теоретическое междисциплинарное рассмотрение феномена научной грамотности и популяризации научных знаний, анализ результатов исследования позволили представить организационную модель формирования научной грамотности на базе публичных библиотек. Для этого исследователем предложено использование информационно-коммуникационной платформы. Обращение к организационным возможностям сетевых технологий оправдано, поскольку (как справедливо отмечает автор) в последнее десятилетие наблюдается тенденция переноса популяризации науки из традиционных СМИ в Интернет. На наш взгляд, верно сделан акцент на корпоративной характеристике программы формирования научной грамотности населения для публичных библиотек (разработанной и реализованной диссертантом) «Наука – дорога в будущее» (с. 20-21) и информационно-коммуникационной платформы для организации внешних и локальных электронных ресурсов.

Указанные недостатки не являются существенным и не снижают высокого уровня подготовленной диссертации и ее автореферата. Ознакомившись с текстом автореферата диссертации, можно сделать вывод, что подготовленная научно-квалификационная работа является законченной. Содержание и изложение материала соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям. Исходя из автореферата, работа представляет собой самостоятельное исследование, которое вносит существенный вклад в развитие деятельности библиотек в сфере формирования и развития научной грамотности населения. Уровень и новизна проведенных автором исследований свидетельствует об оригинальности работы. Соответственно сказанному И.А. Павличенко заслуживает присвоения ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 05.25.03 «Библиотечное, библиографоведение и книговедение».

Кандидат педагогических наук, доцент,
заведующий кафедрой библиотечно-информационной деятельности ФГБОУ ВО «Челябинский государственный институт культуры»



И.Ю. Матвеева

Челябинский государственный институт культуры
Подпись И.Ю. Матвеева
заверяю
Специалист по документационному обеспечению персонала
Подпись О.В. Вишнева
23 05 2022 г.