

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертационной работе

Катковой Кристины Федоровны

**на тему «Социокультурная миссия регионального музея в эпоху
глобализации (на материалах Ленинградской области)»**

на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности
24.00.03 – музееведение, консервация и реставрация историко-культурных
объектов, представленной к защите в диссертационном совете Д 210.019.01
при ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный институт
культуры»

Диссертационное исследование Кристины Федоровны Катковой предлагает вниманию читателя анализ дискурсивных практик, порожденных диалогом и противостоянием глобальных универсальных вызовов социального и культурного авангарда и местных региональных ответов музейного пространства регионов. Безусловное наличие указанного дискурса в областях, связанных с институционализацией различных форм сохранения культурной памяти (одной из которых является музей), делает работу актуальной, а обращение к заявленной проблематике – своевременным.

Вполне уместно и сужение поля прикладной части исследования до уровня музейного пространства конкретного региона, позволяющего показать, как именно выявленные автором черты и тенденции социокультурного развития обретают реальные контуры в ежедневной практике. Единственной опасностью могло бы стать чрезмерное увлечение региональным материалом, затрудняющее использование теоретических положений при анализе иных регионов, однако, автор, кажется, избежал этой опасности, распределив материал в рамках исследовательской модели «от общего к частному», обращаясь к музейному материалу региона вслед за анализом истории, теории и методики изучения региональных музеев в целом.

Такая позиция и определила композицию работы, логика которой развивается от исторического обзора основных тенденций развития региональных музеев (отметим в скобках, в разное время имевших разное название) через панораму современной картины места и роли регионального музея в глобализирующемся мире к анализу музейных ресурсов Ленинградской области и технологий включения музея в актуальную повестку развития культурных и образовательных парадигм. Можно заметить, что автор подчас неохотно обращается к конкретному материалу, отдавая предпочтение историческим картинам и теоретическому моделированию. В первой и второй главах сюжеты, связанные с Ленинградской областью, появляются лишь к третьему параграфу; региональный материал сконцентрирован в третьей главе, но по объему она уступает первой главе почти в два раза. Тем не менее, фрагменты реального музейного опыта, пропущенные сквозь призму современного понимания места и роли регионального музея, представляют несомненный интерес, как

и результаты исследований автора по выявлению уровня информированности о музейных ресурсах региона и степени вовлеченности в процессы их освоения.

Одним из несомненных преимуществ работы Кристины Федоровны является ее включенность в круг фундаментальных проблем музееведения, разрабатываемых базовой кафедрой, на которой выполнялась работа. В этом смысле, диссертация не является локальным исследованием, отражающим только круг интересов соискателя, но разрабатывает фрагмент магистрального направления исследований в проблемном поле анализа места и роли музея как социокультурного института в новом глобальном мире, предлагающем новое понимание и новые пути освоения культурной памяти, сохранение и актуализация которой и является общей миссией музеев, конкретизированных в частных миссиях, некоторые из которых, кстати, анализирует диссертант. Многочисленные ссылки на научные работы Е.Н. Мастеницы, Л.М. Шляхтиной, М.С. Грусмана подтверждают, что Кристина Федоровна, очевидно, следует в общем фарватере научных концепций, разрабатываемых коллективом кафедры музеологии, представляющей одну из старейших и авторитетнейших российских музеологических школ, но, в тоже время, предлагает и свои положения, дополняющие и расширяющие представление о новом месте музея, в частности, регионального.

Не удивительно поэтому, что значительное место в работе занимает историко-историографический обзор, демонстрирующий, по мысли автора, движение от институтов, изучающих местность до институтов, ориентированных на разноплановое развитие личности. Это утверждение, справедливое по сути, указывающее на задачи новой образовательной парадигмы, тем не менее, снижает пафос именно исследования значения и роли региональных музеев в сохранении локальной истории, традиционного быта, повседневной культуры, которые сегодня изучаются наравне с глобальными катаклизмами и тектоническими историческими преобразованиями. А именно это значение сохранения и актуализации культурного опыта местной общины и культурной памяти о значимых событиях, произошедших на месте возникновения музея, и составляют нерв развития регионального музейного пространства, которое не может соперничать с универсальными художественными музеями ни по количеству художественных коллекций, обладающих высокой и духовной, и материальной ценностью (как отмечает Кристина Федоровна, процент произведений изобразительного искусства, хранящихся в фондах музеев Ленинградской области – это всего лишь около 1 % от общего числа единиц хранения), ни по количеству посетителей (и этот показатель не может быть признан в качестве основного при оценке эффективности музейной деятельности), ни по присутствию с информационном поле.

При этом, как умело показывает нам автор, история развития региональных музеев, имевших различные наименования (местные, губернские, провинциальные, краеведческие музеи), подтверждает тезис об изначальной значимости музея как мощнейшего (а часто – единственного)

средства организации жизни окружающей общины. Таким, например, был основанный в 1877 году музей в Минусинске (ныне носящий имя его основателя – Николая Михайловича Мартьянова). Этот и ряд других музеев упоминает Кристина Федоровна в качестве ярких примеров музеев, становящихся единственным центром культурной жизни.

Конечно, историческая часть повествования несколько схематична и грешит историческими обобщениями, не всегда помогающими четко и ясно представить логику развития этого типа музея. Особенно это касается описания советского периода развития, где обобщение генеральных тенденций иногда не позволяет в полной мере понять всю сложность и драматизм процессов советского музейного строительства. Например, говоря о «буме» сельских музеев в конце 1950-х годов и связывая их с процессами демократизации после смерти И.В. Сталина, автор указывает, что они должны были стать центрами агитационно-пропагандистской работы. Раскрыть всю сложность этого процесса, безусловно, невозможно в двух абзацах работы, что и придает историческому обзору (который, в целом, занимает весьма существенную часть работы) некий схематизм.

Как уже отмечалось, исторический блок продолжает теоретическая часть, представляющая в обобщенном виде взгляд современной музеологии (у автора – музейведения) на проблему глобализации. Во второй главе, где сосредоточены материалы этого обобщения, последовательно и полноценно представлена проблема диалога регионального музея и нового глобального мира. Вполне естественно, что мега-музею проще быстро визуализировать новый общественный запрос – изменить экспозицию, даже построить новое здание, стремительно и тотально включиться в актуальное информационное пространство. Но при этом показательно, что ряд существенных изменений начинаются именно с локального, регионального музея. Этот парадокс, отмеченный еще К.Хадсоном в книге «Влиятельные музеи», вполне проявляется в поиске региональными музеями ответов на глобальные вызовы.

Наконец, третья часть работы вводит нас в пространство решения современных проблем, в том числе, и экономического выживания региональных музеев. Центром приложений усилий диссертанта становится проблема разумного баланса в понимании музея как центра организации жизни местного сообщества и ресурса развития регионального культурно-познавательного туризма. Обоснование этого баланса и определение технологий его поддержания является предметом междисциплинарных исследований и, несомненно, станет вектором изучения музейного пространства Ленинградской области.

Определяя итог исследования, представленного Кристиной Федоровной, можно констатировать, что перед нами последовательное решение научной проблемы, входящий в круг актуальных задач современной музеологии.

При этом, как любая работа, диссертация вызывает ряд вопросов, открывающих пути для научной дискуссии.

Во-первых, ряд вопросов и замечаний, возникших по ходу знакомства с работой, сложились в одно замечание принципиального характера. В соответствии с названием работы, внимание автора сосредоточено на региональном музее (как отмечалось, на разных этапах развития музейной формы имеющем разные названия). При этом, выбор этого типа музея имеет и определенные трудности. Первое затруднение связано с историческим контекстом и существованием термина «провинциальный музей». Вряд ли музеи Ленинградской области относятся к провинциальным музеям. Но это можно объяснить этимологией самого термина в процессе исторической эволюции музея. Гораздо серьезнее проблема современного выделения регионального музея из общего числа музеев. Какие еще группы музеев мы выделяем, исходя из этой классификационной схемы? Исходя из логики выделения региональных музеев как институтов, сохраняющих наследие локальной территории, второй группой должны стать универсальные музеи, сохраняющие наследие человечества. Тогда, например, Оренбургский областной историко-краеведческий музей (упоминаемый в работе) является региональным музеем, а Оренбургский областной музей изобразительных искусств – универсальным, так как представляет историю развития искусства в целом. Такое разделение встретится почти в каждом регионе и национальной республике. С другой стороны, вероятно, стоит выделить музеи, располагающиеся в крупных мегаполисах, и документирующих частную, локальную историю; таких музеев сегодня немало. Возможно, по этому принципу в работе не анализируется деятельность государственных музеев-заповедников Ленинградской области, хотя они тоже отчасти фиксируют локальную историю края. Считая, что автор абсолютно справедливо не ограничился проблематикой музеев, фиксирующих национальную культуру, но, поднялся на уровень обобщения региональных музеев, сохраняющих память о коллективной идентичности, тем не менее, не вполне четко и определенно проговорил какие же еще музеи можно выделить в рамках такой классификационной схемы.

Второе замечание носит характер уточняющего вопроса. Кристина Федоровна, видимо, вполне сознательно ограничила поле исследования только государственными музеями. Между тем, на сегодняшний день частные музеи и учреждения музейного типа играют заметную роль в развитии музейного пространства. Хотелось бы понять, почему частные музеи оказались за пределами авторского интереса.

И, наконец, хотелось бы порекомендовать автору предлагать разработанные в диссертации положения в более уверенной форме. Неоднократно выводам по параграфам предшествует следующая фраза: «не претендуя на неоспоримость высказанных суждений, автор предлагает...». Это свидетельствует о научном такте автора, но когда эта фраза встречается третий раз, то создается ощущение, что автор под напором аргументов, готов отказаться от своей позиции, что не всегда продуктивно в рамках научной дискуссии.

Данные замечания, тем не менее, не снижают высокого качества работы, которая представляет законченное исследование на актуальную тему. Автореферат содержит общую характеристику диссертационного исследования, а основные положения диссертации отражены в публикациях, в том числе из Перечня ведущих рецензируемых научных изданий. Результаты работы были представлены на конференциях, что позволяет говорить о достаточной степени апробации результатов исследования.

Проведенный анализ позволяет утверждать, что диссертация Катковой Кристины Федоровны «Социокультурная миссия регионального музея в эпоху глобализации (на материалах Ленинградской области)» является самостоятельной законченной научно-квалификационной работой, которая представляет собой исследование актуальной проблемы, характеризуется научной новизной, теоретической и практической значимостью, она отвечает требованиям п.9, п.10, п.11, п.12, п.13, п.14 Положения о присуждении ученых степеней (утверждено постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842), а ее автор – Каткова Кристина Федоровна – заслуживает присуждение ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.03 – музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов.

Официальный оппонент

доктор культурологии

по специальности 24.00.01 – теория и история культуры,

кандидат культурологии

по специальности 24.00.03 – музееведение, консервация

и реставрация историко-культурных объектов

доцент по кафедре художественного образования

и музейной педагогики

профессор кафедры

художественного образования

и декоративного искусства

ФГБОУ ВО «Российский государственный

педагогический университет им. А.И. Герцена»

Ольга Сергеевна Сапанжа

5 мая 2017 года

Контактные данные:

Федеральное государственное бюджетное образовательное

учреждение высшего образования «Российский

государственный педагогический университет им. А.И. Герцена»

Адрес: 191186, Санкт-Петербург, набережная реки Мойки, 48

Тел.: (812) 571-60-88

e-mail: rector@herzen.spb.ru,

web-сайт: <http://www.herzen.spb.ru>