

Отзыв на диссертационное исследование

Кристины Федоровны Катковой

**«Социокультурная миссия регионального музея в эпоху глобализации
(на материалах Ленинградской области)», на соискание ученой степени**

кандидата культурологии

Специальность 24.00.03 – Музееведение, консервация и реставрация
историко-культурных объектов

Диссертационное исследование К. Ф. Катковой посвящено вопросам социокультурной миссии регионального музея в современной концепции эпохи глобализации. Диссертант, понимая, насколько обширна география заявленной проблемы, ограничивает границы исследования Ленинградской областью. Заявленная тема исследования уже в самом своем названии определяет ее актуальность. Современная образовательная правительственная стратегия базируется на воспитании гражданина, понимающего и знающего историю своей «малой» родины. Историю «малой» родины отражает региональный музей. Именно поэтому современные исследования подобной направленности имеют обостренную востребованность. И во введении своего исследования автор достаточно убедительно определяет актуальность заявленной темы. «Сегодня музеи, — отмечает автор, — уравнивают и придают стабильность общественным и культурным противоречиям, а также предоставляют своим посетителям особую атмосферу и уникальный опыт, которые невозможно получить вне музейных стен». (С. 5)

Работа К. Ф. Катковой состоит из введения, трех глав (каждая из них разделена на равнозначные по изложенному объему параграфы), заключения, списка использованных источников и литературы, а также приложений в количестве 11-ти единиц. Следует отметить, что ряд приложений разработаны автором самостоятельно и являются творческим вкладом в музееведение.

Во введении автор аргументировано подчеркивает актуальность темы и определяет степень ее научной разработанности. Определяя степень научной разработанности темы, автор привлекает и анализирует тематические исследования специалистов конца XIX в., начала XX в., середины и конца XX в., начала XXI в. При этом автор, приводя работы одного из первых аналитиков по вопросам музейного дела и музейной педагогики В. П. Коховского, делает общепринятую ошибку, прописывая фамилию исследователя, первого директора Педагогического музея военно-учебных заведений Всеволода Порфирьевича Коховского через букву «а». Одновременно автор не учитывает общие технические требования к работам, ориентированным на историческую, искусствоведческую и культурологическую концепцию, в которых выдвигаются общепринятые условия прописывать в сокращенном варианте слова: век, год, века, годы и пр.: в., г., гг., вв.

Несомненным достижением работы является привлечение автором зарубежные исследования по вопросам развития музейного дела, что позволяет представить общий диапазон специальной научной исследовательской базы. В круг авторского исследования входят как серьезные монографические работы (Акулич Е. М. Музей и регион. Екатеринбург, 2004. 469 с.; Панов Н. И., Чибишев А. М. Проблемы развития туристского потенциала Ленинградской области: методология, экономика, инвестиции. СПб., 2004. 128 с.; Погодина В. Л. Теория и практика организации образовательного экологического туризма на территории Ленинградской области. СПб., 2006. 411 с., и пр. В диссертационном исследовании С. 10–14.), так и работы в виде учебных пособий действующих специалистов по вопросам музейного дела (См., напр.: Философия музея: учебн. пособ. / Под ред. М. Б. Пиотровского. М., 2013. 193 с. В диссертационном исследовании. С. 12).

Автор четко определяет **объект исследования**: музеи Ленинградской области в эпоху глобализации; **предмет исследования**: социокультурный

потенциал музея в поддержании и популяризации уникального исторически сложившегося многообразия региона (С. 16).

Цель работы: выявление путей эффективного функционирования современного регионального музея, определяемых его социокультурной миссией. Исходя из сформулированной цели, автор определяет 8 задач. С их формулировкой можно согласиться.

Хронологические рамки исследования определены автором достаточно размыто: с одной стороны, опираясь на понятие «глобализации», она регламентирует хронологию рубежом XX–XXI вв., но изучая становление так называемого «регионального музея», расширяет диапазон исследования от первой половины XIX в. до настоящего времени. Несколько не понятно, что все-таки автор имеет в виду и как хронологически определяет исследование.

Методику исследования автор определяет достаточно четко: последовательный «метод восхождения от общего к частному» (С. 20) и традиционный метод сравнения.

Во введении диссертационной работы грамотно рассматривается теоретическая значимость исследования, когда автор заявляет намерение в процессе исследования внести свой вклад в анализ феномена регионального музея и разработать рекомендации для его гармоничного развития в условиях глобализации.

Определяя практическую значимость диссертации, К. Ф. Каткова отмечает, что практические материалы ее диссертационного исследования, изложенные в ряде Приложений, были использованы при разработке концепции развития культурного пространства Ленинградской области на 2016 г. (С. 24). Исходя из этого, практическая значимость диссертации увеличивается в разы. И можно пожелать, чтобы исследователь не останавливался на достигнутом.

Не вызывают вопросов и замечаний изложенные автором позиции, отражающие соответствие диссертации паспорту научной специальности и четко определенные положения, выносимые на защиту.

Первая глава диссертационного исследования посвящена вопросам историко-культурного анализа возникновения и становления феномена регионального музея в России. Автор акцентирует свое внимание на развитии современных музеев и, прежде всего, музеев регионального значения в условиях текущей повсеместной глобализации. Именно поэтому в рамках второго параграфа главы рассматривается сам термин «глобализация», который интересует автора и с политико-экономической позиции», и, прежде всего с позиции общекультурной и музейной культуры в частности. (С. 53–60). Придя к выводу, что на сегодняшний день в науке не сформировано окончательное определение «глобализация», К. Ф. Каткова предлагает свое видение проблемы, предлагая определение процесса глобализации с позиций междисциплинарного познания. (С. 60–61). Опираясь на приведенный в первом параграфе главы ретроспективный анализ процесса образования отечественных региональных музеев в период с XIX по XXI в., автор рассматривает современный музей как сложную многоуровневую систему, решающую ряд социально значимых задач. (С. 61). Разрабатывая основные положения главы, диссертантка анализирует достаточный объем тематической литературы, отслеживая последние работы выдающихся исследователей-музееведов Н. Ф. Федорова, Э. А. Шулеповой, Н. Г. Давлет-Кильдеевой, Е. Н. Мастеницы, Л. М. Шляхиной и др. Чрезвычайно интересен и убедителен прием сопоставительного анализа взглядов П. А. Флоренского с взглядами современных исследователей. (С. 65–66).

Третий параграф первой главы является логическим продолжением вышеизложенного автором анализа: здесь в контексте истории функционирования региональных музеев страны рассматривается вопрос

современного развития музеев Ленинградской области. Логично, что первая часть параграф посвящена истории приневских земель, на которых в настоящее время располагается современная Ленинградская область: от глубокой древности, новгородского влияния, шведского владычества, петербургского периода, ленинградского и нынешнего времени. (С. 78–84). По большому счету этот материал может быть в будущем еще более сокращен, т.к. является вспомогательным.

Далее автор подходит к объекту и предмету своего исследования, предварительно проанализировав историю становления и развития «местных» музеев первоначально на территории Петербургской губернии и впоследствии — на территории Ленинградской области. Здесь необходимо высказать ряд замечаний и пожеланий. Так, например, описывая становление тихвинских музеев в конце XIX — начале XX в., автор не дает сноска на протяжении почти четырех страниц, хотя в тексте приводится интересный фактологический материал.(С. 87–91). При этом следует отметить дотошность исследователя, который называет здесь малоизученное имя краеведа, организатора музеев и образовательных выставок, Исаакия Петровича Мордвинова. В июне 2016 г. В Институте истории СПбГУ состоялась защита диссертации на соискание кандидата исторических наук «Научная и просветительская деятельность Исаакия Петровича Мордвинова (1871–1925 гг.); автор диссертационного исследования Е. К. Спиридонова. Эта работа поможет К. Ф. Катковой в концепции ее дальнейших исследований.

Развивая повествовательную канву второй главы, автор работы органично ссылается на свои авторские Приложения, которые в рамках исследования выступают не в виде «нерабочего» иллюстративного материала, а как практическая оригинальная часть исследования.

Одобрения заслуживает тот факт, что диссертантка каждую главу своего исследования завершает выводами. Выводы после первой главы вполне убедительны.

Вторая глава диссертации посвящена определению теоретических оснований социокультурной миссии музея XXI в. Глава разделена на три параграфа и, в общем, представляет собой достаточно емкий философский трактат, где автор показывает свою компетентность в вопросах философской и культурологической трактовки миссии регионального музея, выявляет дефиницию и функциональные особенности регионального музея, пытается рассмотреть влияние глобализационных процессов на формирование миссии региональных музеев Ленинградской области.

В этой главе автор рассматривает обширный объем специальной литературы, выявляя актуальное понятие «миссия музея» (С. 104–106). Музей рассматривается как социально-культурный центр региона, анализируется Международный музейный форум «Миссия музея в мультикультурном мире», прошедший в Казани в сентябре 2015 г. (С. 106).

Одновременно в этой главе автор изучает и анализирует понятие «регион» с позиций своего концептуального подхода. (С. 125). Отсюда логично переходить к определению и выявлению функциональных особенностей регионального музея вообще, а впоследствии — регионального музея Ленинградской области.

В ходе выводов в конце второй главы автор перечисляет ряд острых проблем в регионе исследования, каковым является Ленинградская область. (С. 154–155). Прежде всего, это социальная нестабильность, кризисные тенденции, угроза традиционного существования региона как уникального территориального историко-культурного объединения. В этих условиях особая культурологическая миссия возлагается на региональный музей.

Третья глава исследования посвящена вопросам реализации социокультурной миссии музеев Ленинградской области. В первой главе рассматривается деятельность областных музеев в современной ситуации развития региона. Автор анализирует музеи Выборга, Луги, Приозерска. Классифицирует музеи по профилю и комплектации коллекции. Указывает, что, например, в 2013 г. музеями Ленинградской области было организовано 574 выставки. (С. 160). Приводится для сравнительного анализа деятельность других областных музеев: Псковской области, Белгородской области, Ульяновской области и пр. Автор использует источники, выложенные в интернет-ресурсах. Помимо достаточно известных музеев автором рассматриваются «малые» музеи достаточно скромного звучания, например, Музей вепской народности.

На основании вышеизложенного К. Ф. Каткова переходит ко второму параграфу третьей главы, где рассматривает значение музея Ленинградской области в контексте формирования региональной идентичности ее жителей. Диссертантка традиционно двигается в рамках выбранной методики: от общего к частному. Ее исследование базируется на анализе повседневной культуры в условиях формирования регионального самосознания современной России (С. 179) и логично переходит в плоскость идентичных проблем Ленинградской области. (С. 180–190).

Тесная связь музейной деятельности с туристическим бизнесом определила тематику третьего параграфа третьей главы: «Музеи региона в создании положительного образа местности в туристической индустрии». Вопросы, рассматриваемые автором в параграфе чрезвычайно актуальны в условиях современной государственной программы развития туризма. Ленинградская область обладает богатым музейно-культурологическим потенциалом, позволяющим при определенных условиях развития и достаточного финансирования разработать новые и укрепить прежние экскурсионно-туристические маршруты для развития как въездного, так и внутреннего туризма.

Выводы в конце третьей главы сделаны четко и грамотно. Выявляя позитивные стороны развития региона с музееведческой точки зрения, автор выявляет серию недостатков, которые при правильном их анализе могут быть устранены в достаточно непродолжительный срок. (С. 208–209).

Наряду с несомненными достоинствами диссертационного исследования, необходимо отметить существующие недостатки. Наряду с некоторыми замечаниями, указанными нами выше, обратим внимание автора на Список источников и литературы.

Источниковая база определена в списке источников автором крайне скудно: это несколько интернет-ресурсов в виде ряда законодательных документов Ленинградской области: всего 10 позиций (С. 21–22, С.216–217). Однако в процессе работы автор апеллирует достаточно значительным количеством источников, которые по непонятным причинам в список не вошли, но указаны в сносках глав исследования. Например:

- Блудов Д. Н. Общий план губернских выставок // Музееведческая мысль в России XVIII–XX веков: сборник документов и материалов / Отв. Ред. Э. А. Шулепов. М., 2010. (С. 30);
- Ежегодник внешкольного образования / Под ред. В. И. Чарнолуского. Вып. 2. СПб., 1910 (С. 37); Романов Н. И. Местные музеи икак их устраивать. М., 1919. (С. 39);
- Труды Исъезда музейных работников. Т II. Материалы секционных заседаний 1–5 декабря 1930 г. / Под ред. И. К. Луппола. М.; Л., 1931 г.(С. 43);
- Работа политико-просветительных учреждений в условиях военного времени (директивные и инструктивные материалы для музеев). Вып. 4. М., 1943 (С. 45);
- Положения об областном, краевом, республиканском (АССР) краеведческом музее // Музееведческая мысль в России XVIII–XX веков: сборник документов и материалов / Отв. Ред. Э. А. Шулепов. М., 2010. (С. 47);

- Путин В. В. Россия: национальный вопрос. Самоопределение русского народа — это полиэтническая цивилизация, скрепленная русским культурным ядром. Интернет-ресурс (С. 58);
- Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия имени Д. С. Лихачева. Интернет-ресурс. (С. 69).;
- Современное состояние музейного дела в России. Интернет-ресурс (С. 70);
- Учреждения музейного типа. Интернет-ресурс. (С. 75)ост.;
- Культурная политика в Европе: выбор стратегии и ориентиров: сб. материалов / Сост. Е. И. Кузьмина. В. Р. Фирсов. М., 2002. (С. 75);
- Декрет о государственной независимости Финляндии. Интернет-ресурс (С. 81);
- Постановление Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета и Совета народных Комиссаров РСФСР от 1 августа 1927 г. Нет сноски! (С. 81);
- Население России. История переписи населения. Интернет-ресурс. (С. 82); нумерацию и т.д., и т.п.

Таким образом, нами в процессе прочтения диссертационного исследования К. Ф Катковой было выявлено более 30-ти опубликованных источников, которые в предложенном автором сочетании придают исследованию научную новизну и значимость. Отсутствие используемых автором источников в разделе диссертации «Список источников», или включение некоторых из них в список литературы можно определить как технический недочет автора, возможные некорректные подходы автора к понятиям: «источник», «литература».

Одновременно следует указать автору еще на один недочет: список источников и список литературы должны иметь каждый свою самостоятельную нумерацию; автор приводит сквозную нумерацию, что достаточно неверно, ибо читателю при таком приеме затруднительно быстро выявить количество источников и количество исследований, которые используются в диссертации.

Несмотря на высказанные замечания, следует отметить, что работа К. Ф. Катковой представляет собой самостоятельное оригинальное исследование, в котором сформулирована научная обоснованность положений, выводов и рекомендаций, предложенных автором.

Структура исследования соответствует поставленным диссертантом цели и задачам. Корпус проанализированных источников и литературы по теме исследования представляется достаточно полным.

Диссертация написана хорошим, доступным языком, отличается отсутствием явных орфографических погрешностей. Некоторые наработки апробированы автором на различных международных, всероссийских и региональных конференциях. Основные положения диссертации отражены в 9-ти публикациях, изданных в рецензируемых научно-практических журналах и сборниках, в том числе рекомендуемых ВАК РФ.

Диссертационное исследование и прилагаемый автореферат соответствуют критериям, установленным в п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней».

Кристина Федоровна Каткова достойна присуждения ей ученой степени кандидата культурологии, специальность 24.00.03 — Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объекта.

26.04.2017

Лелина Елена Ивановна
Кандидат исторических наук,
07.00.02 – Отечественная история
Доцент кафедры исторического регионоведения
Институт истории, ФГБОУ ВО
«Санкт-Петербургский Государственный университет»
199034, Санкт-Петербург, Университетская набережная, д. 7/9
Тел. +7 (812) 328-97-01
М. тел. 8 921 324 53 58
e.lalina@spbu.ru