

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 210.019.03

на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный институт культуры» Министерства культуры Российской Федерации по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук

Аттестационное дело № _____

Дата защиты «14» марта 2017 г. протокол № 6

О присуждении **Стегаевой Марии Витальевне**, гражданке РФ, ученой степени кандидата педагогических наук.

Диссертация «Национальный авторитетный файл наименований организаций: теоретические и технологические аспекты формирования и ведения» по специальности 05.25.03 – Библиотековедение, библиографоведение и книговедение, принята к защите «27» декабря 2017 г., протокол № 3, диссертационным советом Д 210.019.03 на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный институт культуры» Министерства культуры Российской Федерации. Адрес: 191186, г. Санкт-Петербург, Дворцовая наб., д. 2/4. Совет функционирует в соответствии с приказом Минобрнауки РФ № 105/нк от 11.04.2012 (с изменениями по приказам Минобрнауки России № 731/нк от 05.11.2013 г. и № 1430/нк от 01.11.2016 г.).

Соискатель Стегаева Мария Витальевна, 1973 г. р., в 1998 году окончила Санкт-Петербургский государственный университет культуры и искусств (библиотечно-информационный факультет) по специальности «Библиотековедение и библиография». Была прикреплена в качестве соискателя к ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет культуры и искусств», где ею были успешно сданы кандидатские экзамены по истории и философии науки, иностранному языку и по специальности 05.25.03 – Библиотековедение, библиографоведение и книговедение. Удостоверение о сдаче кандидатских экзаменов (справка № 12/42 от 22.09.2016) было выдано в ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный

институт культуры».

С мая 1996 г. по апрель 2010 г. работала в группе коллективного автора отдела обработки и каталогов, с июня 2005 г. – в должности старшего научного сотрудника Российской национальной библиотеки.

С апреля 2010 г. работает в должности главного библиографа, с июля 2015 г. по настоящее время – в должности заместителя начальника отдела формирования и обработки информационных ресурсов ФГБУ «Президентская библиотека имени Б.Н. Ельцина».

С 2000 г. совмещает основную работу с преподаванием учебных дисциплин по направлению подготовки «Библиотечно-информационная деятельность» в Санкт-Петербургском государственном институте культуры на кафедре библиотечно-информационных технологий, с 2012 г. – на кафедре документоведения и информационной аналитики.

Диссертация выполнена на кафедре документоведения и информационной аналитики Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный институт культуры» Министерства культуры Российской Федерации.

Научный руководитель – кандидат педагогических наук, доцент, Серебрянникова Татьяна Олеговна, доцент кафедры документоведения и информационной аналитики Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный институт культуры».

Официальные оппоненты:

Майстрович Татьяна Викторовна, доктор педагогических наук, доцент, ведущий научный сотрудник научно-исследовательского отдела библиотековедения Фундаментальной библиотеки Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт научной информации по общественным наукам Российской академии наук»

Сакова Ольга Яновна, кандидат педагогических наук, доцент кафедры технологии документальных коммуникаций Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кемеровский государственный институт культуры»

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук» (г. Новосибирск) в своем положительном заключении, подписанном Лаврик Ольгой Львовной, доктором педагогических наук, профессором, председателем секции Ученого совета ГПНТБ СО РАН по библиотековедению и библиографоведению, Скарук Галиной Анатольевной, кандидатом педагогических наук, экспертом секции, Кулевой Олесей Викторовной, кандидатом педагогических наук, секретарем секции, отмечает несомненную актуальность рецензируемого исследования – обеспечение единообразия лексики поисковых языков, на основе которых осуществляется корпоративная каталогизация, была и остается одной из важнейших и сложнейших проблем каталогизационной практики. Основным инструментом ее решения – система национальных авторитетных файлов, обеспечивающих стандартизацию представления языковых средств.

В отзыве подчеркивается, что особую значимость диссертационному исследованию придает то обстоятельство, что в нем отражены теоретические положения и практические предложения по проблемам, которые далеки от разрешения, и работа М. В. Стегаевой вносит существенный вклад в разработку обозначенных проблем.

Акцентируется внимание на том, что диссертанткой проведен анализ функций авторитетных файлов в историческом и современном контексте, определены и теоретически обоснованы общесистемные и специфические функции авторитетных файлов.

Предложенная М. В. Стегаевой классификация авторитетных файлов может послужить основанием для выработки системы требований к авторитетным файлам на национальном и региональном уровне. Выявленный и доработанный автором подробный перечень классификационных признаков (оснований деления) позволил получить целостное представление о сущности и назначении авторитетных файлов, дать детальную характеристику их различным видам.

На основании полученных результатов, анализа опыта создания и ведения Авторитетного файла наименований организаций РНБ М. В. Стегаевой предложена технология создания авторитетных записей в Национальном авторитетном файле наименований организаций.

Подчеркивается, что использованные в исследовании методы не позволяют сомневаться в достоверности полученных результатов.

Отмечается, что особую значимость диссертационному исследованию придает то обстоятельство, что ее автор принимала и принимает непосредственное участие в создании и поддержании реальных авторитетных файлов, в разработке технологической и методической документации, что обеспечивает объемное видение теоретических и практических проблем в рассматриваемой области.

Однако в отзыве имеется ряд замечаний, связанных с тем, что содержание исследования шире, чем тема, формулировка цели не совпадает с предметом исследования, функция «удобство для пользователя» не является функцией. Вопросы связаны с уточнением определения авторитетного файла и какой из двух вариантов определения использован при разработке классификации, являются ли синонимами понятия «авторитетная информация» и «авторитетные данные».

Отзыв был обсужден и одобрен 20.02.2017 г. на заседании секции Ученого совета ГПНТБ СО РАН по библиотековедению и библиографоведению, протокол № 2.

Соискатель имеет 33 опубликованные работы, из них по теме диссертации опубликовано 33 научные работы общим объемом 29 печатных листов, в том числе 6 статей в научных журналах и изданиях, которые включены в перечень российских рецензируемых научных журналов и изданий для опубликования основных научных результатов диссертаций.

В публикациях отражены основные результаты и выводы исследования, полученные лично соискателем.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

Стегаева М. В. Стандартизация библиографического объекта «организация»: отечественный и зарубежный опыт / М. В. Стегаева // Вестник Кемер. гос. ун-та культуры и искусств. – 2015. – № 33/2015, ч. 1. – С. 235-243.

Стегаева М. В. Библиотечные каталоги : учеб.-практ. пособие / М. В. Стегаева, Т. О. Серебрянникова. – Санкт-Петербург : Профессия, 2016. – 143 с. – (Азбука библиотечной профессии).

Стегаева М. В. Корпоративная каталогизация: история и современное состояние / М. В. Стегаева // НТИ. Сер. 1. Орг. и методика информ. работы / ВИНТИ РАН. –

2016. – № 1. – С. 30-37.

Стегаева М. В. Форматы представления авторитетных данных: история и современное состояние / М. В. Стегаева // Библиосфера. – 2016. – № 4. – С. 13-18.

Stegaeva M. V. Cooperative Cataloging: History and the Current State / M. V. Stegaeva // Sci. a. techn. inform. processing. – 2016. – Vol. 43, № 1. – P. 28-35.

Стегаева М. В. Виртуальный международный авторитетный файл как перспективное направление развития авторитетных файлов / М. В. Стегаева // Науч. и техн. б-ки. – 2017. – № 2. – С. 111-121.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1. Майстрович Татьяны Викторовны, доктора педагогических наук, доцента, ведущего научного сотрудника научно-исследовательского отдела библиотековедения Фундаментальной библиотеки Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт научной информации по общественным наукам Российской академии наук». Отзыв положительный. Замечания и вопросы связаны с необходимостью пояснения причин изменения концепции авторитетного контроля и возможных следствий этих изменений, тождественности терминов «нормативный» и «авторитетный», целесообразности признака объема авторитетного файла, уточнения отнесения проектов и программ к постоянным организациям и отказа от принципа «типа организации».

2. Саковой Ольги Яновны, кандидата педагогических наук, доцента кафедры технологии документальных коммуникаций Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кемеровский государственный институт культуры». Отзыв положительный. Замечания связаны с тем, что в параграфе 1.2 излишне подробно описаны специфические (дополнительные) функции авторитетных файлов и в параграфе 3.2 представлено только одно определение понятия «технология» Н. И. Гендиной. Содержит вопрос относительно того, может ли Служба ведения и поддержки национальных авторитетных файлов функционировать на базе Секции по автоматизации, форматам и каталогизации и Межрегионального комитета по каталогизации РБА.

3. Ивановой Калины, доктора, доцента, гражданки Болгарии, заместителя директора Региональной библиотеки им. Петко Р. Славейкова (Велико Тырново,

Болгария). Отзыв положительный. Не содержит замечаний.

4. Панчевой Цветанки Христовой, доктора, доцента, гражданки Болгарии, доцента кафедры библиотековедения, научной информации и культурной политики Софийского университета «Св. Климента Охридского» (София, Болгария). Содержит вопрос о том, как диссертант оценивает возможности разработанной модели для участия в Международном идентификаторе стандартных наименований (International Standard Name Identifier – ISNI).

5. Логинова Бориса Родионовича, кандидата технических наук, генерального директора Центра ЛИБНЕТ, директора Центральной научной медицинской библиотеки Первого Московского государственного медицинского университета имени И. М. Сеченова. Отзыв положительный. Не содержит замечаний.

6. Баженовой Натальи Михайловны, кандидата филологических наук, заведующей Научно-исследовательским отделом изданий Академии наук Библиотеки Российской академии наук. Отзыв положительный. Не содержит замечаний.

7. Фоминой Анны Анатольевны, кандидата педагогических наук, доцента Алтайского государственного института культуры. Отзыв положительный. Замечание связано с тем, что не приведены сравнительные характеристики авторской модели Службы ведения и поддержки национальных авторитетных файлов и технологических преобразований Центра OCLC в области организации, представления и использования авторитетных данных.

8. Потехиной Юлии Владимировны, кандидата педагогических наук, директора Научной библиотеки Хабаровского государственного университета экономики и права. Содержит вопрос о возможностях практической реализации одного из направлений деятельности Службы ведения и поддержки национальных авторитетных файлов, а именно – организации процесса обучения специалистов библиографирующих учреждений ведению и использованию авторитетных файлов.

9. Мангутовой Светланы Дмитриевны, кандидата педагогических наук, заведующей Научной библиотекой ВОО «Русское географическое общество». Отзыв положительный. Не содержит замечаний.

10. Новинской Ларисы Владимировны, кандидата педагогических наук, заместителя директора по автоматизации ГБУК «Владимирская областная научная библиотека». Отзыв положительный. Не содержит замечаний.

11. Сороколетовой Натальи Васильевны, кандидата технических наук, доцента, заместителя директора по автоматизации библиотечных процессов ГУК «Белгородская государственная универсальная научная библиотека». Отзыв положительный. Не содержит замечаний.

В дискуссии приняли участие:

Борисова Елена Ивановна, кандидат педагогических наук, доцент, заведующая Фундаментальной библиотекой Военно-медицинской академии имени С. М. Кирова

Баженова Наталья Михайловна, кандидат филологических наук, заведующая Научно-исследовательским отделом изданий Академии наук Библиотеки Российской академии наук

Линден, Ирина Леандровна, кандидат педагогических наук, доцент

Жабко Елена Дмитриевна, доктор педагогических наук, директор (по информационным ресурсам) ФГБУ «Президентская библиотека имени Б.Н. Ельцина»

Масхулия Татьяна Леонардовна, начальник отдела формирования и обработки информационных ресурсов ФГБУ «Президентская библиотека имени Б.Н. Ельцина»

Соколов Аркадий Васильевич, доктор педагогических наук, профессор, советник ректора ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный институт культуры».

Выбор официальных оппонентов обосновывается тем, что они являются авторитетными специалистами в области библиотековедения, имеют ученые степени и научные звания, научно-исследовательские работы по профилю диссертации, опыт практической деятельности в области библиотечно-информационной деятельности.

Ведущая организация является учреждением, которое ведет научно-исследовательскую, экспертно-аналитическую и методическую работу, в том числе в области библиотековедения, и ее сотрудники имеют ряд публикаций, соответствующих теме диссертационного исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненного соискателем исследования:

разработаны и научно обоснованы

сущность и определение понятия «авторитетный файл»: 1) способ хранения или представления авторитетных данных (в узком смысле); 2) совокупность авторитетной информации, представленная в машиночитаемой форме и предназначенная для

использования в процессах каталогизации и поиска информации (в широком значении);

сущность и определение новых функций авторитетных файлов: комплексизирующая, кумулятивная, ориентирующая, уточняющая, учетная, функция выбора;

классификация авторитетных файлов на основе существующих, а также вновь введенных автором признаков (оснований деления);

модель Службы ведения и поддержки национальных авторитетных файлов
предложено новое исследовательское решение проблемы определения и обоснования функций авторитетных файлов как общесистемных, так и специфических (дополнительных)

доказана целостность технологии формирования авторитетных записей в Национальном авторитетном файле наименований организаций, которая включает комплекс последовательных и взаимосвязанных операций: поиск авторитетной записи (проверка на дублетность), формирование новой авторитетной записи (в том числе по прототипу/шаблону), установление связей между авторитетными записями, редактирование авторитетной записи, удаление авторитетной записи

введены

понятие «авторитетный файл»;

определение понятия функций авторитетных файлов.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказано значение авторитетного файла наименований организаций как обязательного элемента в системе авторитетных файлов

разработано и обосновано новое определение термина «авторитетный файл»

определены функции авторитетных файлов

предложены названия функций авторитетных файлов

впервые разработана модель Службы ведения и поддержки национальных авторитетных файлов

обоснованы

новые функции авторитетных файлов;

наполнение функций авторитетных файлов;

схема классификации авторитетных файлов

впервые сформулированы новые признаки (основания деления) классификации авторитетных файлов

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован комплекс взаимосвязанных, органично дополняющих друг друга методов, в том числе метод терминологического анализа, метод классификационного анализа, сравнительный анализ, метод моделирования

изложены

элементы теории формирования Национального авторитетного файла наименований организаций;

основные идеи разработки, применения и дальнейшего развития технологии создания авторитетных записей в Национальном авторитетном файле наименований организаций, в том числе с помощью Службы ведения и поддержки национальных авторитетных файлов

проведена модернизация

Службы ведения и поддержки национальных авторитетных файлов;

программ повышения квалификации и переподготовки кадров по машиночитаемой каталогизации.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены

технология формирования авторитетных записей наименований организаций, которая используется библиотеками-участницами Сводного каталога библиотек России при формировании Национального авторитетного файла наименований организаций, о чем имеется акт внедрения от «08» февраля 2017 г., Национальный информационно-библиотечный центр ЛИБНЕТ (г. Москва), подписанный генеральным директором Центра ЛИБНЕТ, кандидатом технических наук, Логиновым Борисом Родионовичем;

технологическая схема (алгоритм) использования Национального авторитетного файла наименований организаций при создании авторитетных записей и

формировании контролируемых точек доступа в библиографических записях в Сводном каталоге библиотек России, о чем имеется акт внедрения от «08» февраля 2017 г., Национальный информационно-библиотечный центр ЛИБНЕТ (г. Москва), подписанный генеральным директором Центра ЛИБНЕТ, кандидатом технических наук, Логиновым Борисом Родионовичем;

методические разработки в рамках учебных дисциплин «Справочно-поисковый аппарат библиотеки», «Аналитико-синтетическая переработка информации», «Лингвистические средства библиотечных и информационных технологий» по направлению подготовки 51.03.06 «Библиотечно-информационная деятельность» (квалификация «бакалавр»), о чем имеется акт внедрения ФГБОУ ВО «Алтайский государственный институт культуры», г. Барнаул, подписанный ректором Алтайского государственного института культуры, кандидатом педагогических наук, доцентом, Бувеч Галиной Александровной и деканом факультета информационных ресурсов и дизайна, кандидатом педагогических наук, доцентом, Балашовой Еленой Васильевной **создана** модель Службы ведения и поддержки национальных авторитетных файлов **представлены**

методические рекомендации по формированию авторитетных записей для объекта «организация»;

пакет организационно-правовых документов Службы ведения и поддержки национальных авторитетных файлов (Служба НАФ).

Содержание диссертации имеет педагогическую направленность и способствует формированию и развитию профессионального сознания библиотечных кадров.

Другие научные достижения, свидетельствующие о научной новизне и значимости полученных результатов:

– за цикл статей «Новые технологии в каталогизации», опубликованных в журнале «Библиотечное дело» в 2004–2005 гг., автор диссертации (в составе авторского коллектива) был удостоен диплома победителя конкурса Российской национальной библиотеки на лучшие научные и научно-производственные работы в номинации «Работы, способствующие внедрению современных технологий в области библиотечной деятельности» (2006);

– по итогам Всероссийского конкурса научных работ по библиотековедению, библиографии и книговедению за 2005–2006 гг., проводимого Российской

библиотечной ассоциацией, автор диссертации (в составе авторского коллектива) был удостоен диплома победителя за разработку учебного пособия для каталогизаторов «RUSMARC в примерах»;

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на проверяемых данных и фактах, согласуется с результатами опубликованных библиотековедческих исследований;

идея базируется на теоретико-методологических положениях и принципах современного библиотековедения, его междисциплинарных связях и взаимодействии с другими научными дисциплинами, предопределяющих возможности взаимоиспользования методологического аппарата, а также на анализе практики передового опыта;

установлено качественное совпадение авторских результатов с результатами, представленными в независимых источниках по данной тематике;

использованы современные методики сбора и обработки информации, полученной в результате проведения экспериментального исследования.

Личный вклад соискателя состоит в:

разработке и обосновании термина «авторитетный файл», наименований выявленных автором функций авторитетных файлов;

определении теоретических оснований новых функций авторитетных файлов;

определении теоретических подходов к классифицированию авторитетных файлов и созданию авторской схемы их классификации;

представлении оптимальных технологических решений процесса формирования и ведения Национального авторитетного файла наименований организаций;

разработке модели Службы ведения и поддержки национальных авторитетных файлов и пакета организационно-правовых документов;

интеграции теоретических и практических разработок исследования в образовательный процесс библиотечно-информационного факультета Санкт-Петербургского государственного института культуры для формирования технологической компетентности бакалавров библиотечно-информационной деятельности, повышения квалификации кадров отделов каталогизации библиотек;

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной проблемы и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием последовательного плана исследования, непротиворечивой методологической платформой, адекватной предмету, цели и задачам исследования. Выводы и результаты исследования концептуальны, непротиворечивы и взаимосвязаны.

На заседании 14 марта 2017 г. диссертационный совет принял решение присудить Стегаевой М. В. ученую степень кандидата педагогических наук по специальности 05.25.03 – Библиотековедение, библиографоведение и книговедение.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них 7 докторов наук по специальности 05.25.03, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящего в состав совета, проголосовал: за – 17, против – 1, недействительных бюллетеней нет.

Председатель

диссертационного совета

Брежнева Валентина Владимировна

Ученый секретарь

диссертационного совета

Захарчук Татьяна Викторовна

«14» марта 2017 года