

УТВЕРЖДАЮ
Директор ГПНТБ СО РАН

К.т.н. _____ А.Е. Гуськов

« _____ » _____ -- 2017 г.

Отзыв

ведущей организации ФГБУН Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук на диссертацию М. В. Стегаевой
«Национальный авторитетный файл наименований организаций: теоретические и технологические аспекты формирования и ведения»

Актуальность исследования невозможно не признать. Обеспечение единообразия лексики поисковых языков, на основе которых осуществляется корпоративная каталогизация, была и остается одной из важнейших и сложнейших проблем каталогизационной практики. Основной инструмент ее решения – система национальных авторитетных файлов (НАФ), обеспечивающих стандартизацию представления языковых средств. Только на этой базе становится возможным поддержание сводных и распределенных каталогов и баз данных и эффективный поиск в них. В этом контексте особо следует выделить проблему единообразного представления наименования организаций (коллективных авторов) как наиболее структурно сложных и нуждающихся в регламентации и контроле точек доступа. На данный момент названные проблемы в России далеки от разрешения при обилии высказанных в библиотечной печати теоретических положений и практических предложений. Одной из причин этого является исключительной разнообразие мнений, обобщение и оценку которых затруднительно произвести из-за отсутствия полной, целостной, обоснованной концепции национальных авторитетных файлов, теоретических и технологических основ для эффективной деятель-

ности по их формированию и ведению, недостаток информации о направлениях развития НАФ за рубежом. В этой ситуации следует всячески приветствовать попытки выработки таких основ. На наш взгляд, работа М. В. Стегаевой вносит существенный вклад в разработку обозначенных проблем.

Особую значимость диссертационному исследованию придает то обстоятельство, что ее автор принимала и принимает непосредственное участие в создании и поддержании реальных авторитетных файлов, в разработке технологической и методической документации, что обеспечивает объемное видение теоретических и практических проблем в рассматриваемой области.

Большую ценность представляет проведенная М. В. Стегаевой работа по отслеживанию российских и международных тенденций и перспектив развития авторитетных файлов и принципов авторитетного контроля. Необходимо отметить важность вывода Марии Витальевны о переходе от ориентации на существование, универсальной для всех формы точки доступа, уступает место концепции «контроля доступа» (*access control*), которая, в частности, нашла отражение во второй редакции «Руководства по авторитетным записям и ссылкам» (*Guidelines for Authority Records and References, GARR*). С этой точки зрения результат авторитетной работы не предполагает выбора одной формы имени (лица, заглавия, тематического термина и т. п.) в качестве «принятой». По сути, запись «контроля доступа» представляет собой новое поколение авторитетных записей. Как и авторитетная запись, такая запись связывает варианты формы имени; однако, все варианты формы имеют равный статус и образуют кластер равноправных форм. Поиск может осуществляться по любой форме из кластера связанных форм.

Среди отмеченных автором тенденций особо выделим возрастающую интернационализацию авторитетных файлов, проявившуюся в многочисленных международных проектах (NACO, SACO, VIAF). Их рассмотрение дает возможность яснее увидеть перспективы и задачи совершенствования российской системы НАФ, участия российских библиографирующих организаций в международных проектах.

Большая работа проделана диссертанткой и по анализу функций авторитетных файлов в историческом и современном контексте. Ею детально определены, теоретически обоснованы и описаны общесистемные и специфические функции АФ. Детальное описание содержания функций – серьезный шаг к пониманию сущности АФ от международных до локальных.

Предложенная М. В. Стегаевой детальная классификация авторитетных файлов может послужить основанием для выработки системы требований к АФ на национальном и региональном уровне. Выявленный и доработанный автором подробный перечень классификационных признаков (оснований деления) позволил получить целостное представление о сущности и назначении авторитетных файлов, дать детальную характеристику различным видам АФ.

Автор диссертации прослеживает направления развития основных международных документов, регламентирующих правила создания авторитетных ссылочных и справочных записей: «Руководство по авторитетным записям и ссылкам» (GARR), «Функциональные требования к авторитетным данным» (FRAD, форматов представления авторитетных данных. Диссертантка выявляет основные принципы их пересмотра в соответствии с современными требованиями международного обмена авторитетными данными. Сделаны выводы об их вкладе в систему создания и поддержания международного авторитетного контроля. На основе анализа национальных авторитетных файлов России в контексте концептуальной модели «Функциональных требований к авторитетным данным» получено заключение о соответствии российских АФ основным требованиям и принципам FRAD. Прослежена история идеи стандартизации отдельных видов библиографических объектов, том числе объекта «Организация».

На основании полученных результатов, анализа опыта создания и ведения Авторитетного файла наименований организации РНБ М. В. Стегаевой предложена технология создания авторитетных записей в НАФ НО.

Итак, проделана огромная работа. Используемые в исследовании методы не позволяют сомневаться в достоверности полученных результатов.

Автореферат соответствует основному содержанию диссертации. Объем и качество публикаций по теме диссертационного исследования говорит о тщательной апробации результатов работы, научной добросовестности автора и тщательности проработки темы.

Количество статей, опубликованных в рецензируемых изданиях, соответствует требованиям ВАК.

Вместе с тем необходимо высказать некоторые замечания и предложения.

- Диссертационное исследование по содержанию значительно шире, чем тема, вынесенная в заглавие – «Национальный авторитетный файл наименований организаций: теоретические и технологические аспекты формирования и ведения». Речь идет большей частью не только об авторитетных файлах наименований организаций (АФНО), а в основном об объекте исследования - АФ.
- Формулировка цели не совпадает с предметом исследования. Как следствие - только одна из шести задач исследования касается АФНО. Все остальные вопросы рассматриваются по отношению к НАФ в целом (всех видов).
- Не совсем понятно, как диссертантка оценивает данное ею определение АФ: как рабочее («разработано и обосновано новое определение термина «авторитетный файл», которое используется в рамках данного исследования» в определении новизны) или как общепринятое (выносится на защиту).
- Исходя из ряда высказываний автора работы, хотелось бы уточнить, каким образом диссертанткой понимается широкий и узкий смысл в определении термина «авторитетный файл». Какой из двух вариантов определения авторитетного файла использован при классификации? Являются ли в контексте диссертации синонимами понятия «авторитетная информация» и «авторитетные данные»?

- По нашему мнению «удобство для пользователя» не является функцией.

Приведенные замечания не снижают общей ценности и научной значимости работы.

Таким образом, диссертация Марии Витальевны Стегаевой представляет собой законченную научно-исследовательскую работу, выполненную на актуальную тему, имеет большое теоретическое и практическое значение, что соответствует требованиям п. 9-14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (с изменениями, внесенными Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 апреля 2016 г. № 335), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук: а ее автор – Мария Витальевна Стегаева заслуживает присуждения степени кандидата педагогических наук по специальности 05.25.03 – «Библиотечковедение, библиографоведение и книговедение».

Отзыв рассмотрен на секции Ученого совета ГПНТБ СО РАН по библиотечковедению и библиографоведению, протокол № 2 от 20.02.2017 г.

Председатель секции д.п.н., проф.

О.Л. Лаврик

Эксперт секции к.п.н.

Г.А. Скарук

Секретарь секции

О.В. Кулева