

*На правах рукописи*

**СТЕГАЕВА Мария Витальевна**

**НАЦИОНАЛЬНЫЙ АВТОРИТЕТНЫЙ ФАЙЛ НАИМЕНОВАНИЙ  
ОРГАНИЗАЦИЙ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЕ  
АСПЕКТЫ ФОРМИРОВАНИЯ И ВЕДЕНИЯ**

**Специальность 05.25.03 «Библиотечковедение,  
библиографоведение и книговедение»**

**АВТОРЕФЕРАТ  
диссертации на соискание ученой степени кандидата  
педагогических наук**

**Санкт-Петербург – 2016**

Работа выполнена на кафедре документоведения и информационной аналитики Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный институт культуры».

**Научный руководитель:** **Серебрянникова Татьяна Олеговна,**  
кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры документоведения и информационной аналитики ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный институт культуры»

**Официальные оппоненты:** **Майстрович Татьяна Викторовна,**  
доктор педагогических наук, доцент, ведущий научный сотрудник научно-исследовательского отдела библиотековедения Фундаментальной библиотеки ФГБУН «Институт научной информации по общественным наукам Российской академии наук»

**Сакова Ольга Яновна,**  
кандидат педагогических наук, доцент кафедры технологии документальных коммуникаций, ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный институт культуры»

**Ведущая организация:** **ФГБУН «Государственная публичная научно-техническая библиотека Сибирского отделения Российской академии наук»**

Защита состоится «14» марта 2017 г. в 14 часов на заседании Диссертационного совета Д 210.019.03 по защите докторских и кандидатских диссертаций при ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный институт культуры» по адресу: 191186, г. Санкт-Петербург, Дворцовая наб., д. 2/4, Зал Ученого совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный институт культуры». Электронная версия полного текста диссертации размещена «09» декабря 2016 г. на официальном сайте ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный институт культуры»: <http://www.spbgik.ru>.

Объявление о защите и электронная версия автореферата размещены на официальных сайтах Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации (<http://www.vak.ed.gov.ru>) и ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный институт культуры» (<http://www.spbgik.ru/dissertation-councils/kandidatskie-disertacii/>).

Автореферат разослан « » января 2017 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета Д 210.019.03,  
доктор педагогических наук, доцент



Т.В. Захарчук

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Начиная со второй половины XX века, в области развития библиотечных технологий характерной чертой сотрудничества библиотек явилось объединение усилий по созданию консорциумов и центров корпоративной каталогизации. Среди причин стремления к корпоративной деятельности отмечаются: удорожание каталогизационного процесса и трудоемкость оригинальной каталогизации. Благоприятные условия для совместной работы возникли с развитием онлайн-доступа к информационным ресурсам через Интернет. Кооперирование дало возможность сосредоточить процесс создания записей в национальных и крупных библиографирующих учреждениях, предоставить другим библиотекам возможность копировать и дополнять записи необходимыми данными, разработать единые методические принципы создания записей, подтвердить экономическую выгоду от сотрудничества.

Одним из направлений корпоративной деятельности становится унификация лингвистических средств, в том числе – формирование национальных авторитетных файлов. Необходимое условие для этого – разработка единых теоретических и технологических принципов совместного создания и поддержки национальных авторитетных файлов в условиях корпоративной каталогизации для использования национальных авторитетных файлов всеми заинтересованными пользователями.

Формирование системы авторитетных файлов является одним из обязательных условий организации и ведения электронных каталогов национальных, федеральных и региональных библиотек, а также сводных каталогов. Использование авторитетных файлов дает возможность унификации и контроля точек доступа в библиографических записях и обеспечивает эффективный информационный поиск.

Развитие веб-технологий усилило роль и значение авторитетных файлов, которые стали рассматриваться не только как элемент лингвистического обеспечения библиотечных каталогов, но и как вспомогательный инструмент поисковых систем для навигации и поиска информации. Авторитетные файлы рассматриваются как многоязычные, многонациональные интерфейсы, поддерживающие доступ к библиографическим данным, а также как часть конструкции Семантической паутины (Semantic web), позволяющей связывать авторитетные данные и представлять их в предпочтительной для пользователя форме.

Проблема создания системы авторитетных файлов актуальна и для международного сотрудничества. Под эгидой Международной федерации библиотечных ассоциаций и учреждений (ИФЛА) разрабатываются принципы формирования международной системы авторитетных файлов, основу которой будут составлять национальные авторитетные файлы. В соответствии с направлениями Программы ЛИБНЕТ «Создание общероссийской информационно-библиотечной сети» в России также формируется система национальных авторитетных файлов, одним из которых является Национальный авторитетный файл наименований организаций. Ставится задача создания устойчивых корпо-

ративных систем генерации национальных авторитетных файлов, предназначенных для загрузки в локальные и корпоративные автоматизированные библиотечные системы.

Этими обстоятельствами обусловлена важность и необходимость обобщения международного опыта по созданию, ведению и использованию авторитетных файлов, острая потребность в разработке теоретических и технологических аспектов формирования и ведения Национального авторитетного файла наименований организации, организации доступа и использования Национального авторитетного файла наименований организации в режимах каталогизации и поиска документов/ресурсов.

**Степень разработанности темы.** Проблемы формирования и ведения авторитетных файлов начинают рассматриваться с середины 1960-х годов. Это находит отражение, прежде всего, в зарубежных исследованиях. Теоретические основы формирования и ведения авторитетных файлов отражены, в основном, в исследованиях Б.Б. Тиллетт, Ф. Бурдон, М. Виллер, А. Тейлор, Г.Е. Паттон. Практические проблемы организации, ведения и использования авторитетных файлов отражены в публикациях М.-Ф. Плассар, М.Ф. Таубера, С.М. Малинко, Р. Дин, М. Бака, М. Гуэррини. В историческом контексте вопросы создания и развития авторитетных файлов рассматриваются в работах Л. Олд (L. Auld), М. Манн, Б.С. Винара и других авторов. Вопросам разработки форматов представления авторитетных данных посвящены работы М. Кокаби, Р. Барри, Ф. Бранс.

Международным проектам в области корпоративного формирования и ведения авторитетных файлов посвящены исследования Б.Б. Тиллетт, Р. Беннетт, К. Хенгель-Диттрих, Э.Т. О'Нейл, Дж. Ример, Ф. Шройер, Дж. Копп, Х. Маре (H. Marais) и др. Современные тенденции развития авторитетных файлов отражены в публикациях Б.Б. Тиллетт, Г.Е. Паттон, М.К. Форд.

Особую ценность для проведенного исследования составили документы и материалы рабочих групп и комитетов ИФЛА, Библиотеки Конгресса (США), Центра OCLC, посвященные вопросам организации, представления и использования авторитетных данных.

Характерной особенностью отечественных публикаций, посвященных проблемам формирования и ведения авторитетных файлов, является то, что они носят скорее прикладной характер, чем теоретический. Вопросы внедрения корпоративных автоматизированных технологий в библиотеках России, создания системы национальных авторитетных файлов, развития и совершенствования системы национальных форматов RUSMARC получили отражение в программных документах «Концепция развития Общероссийской информационно-библиотечной компьютерной сети ЛИБНЕТ» за периоды 1998–2020 гг.

Среди крупнейших библиотек страны сложилась специализация в формировании и ведении авторитетных файлов, обусловленная историческими факторами. Так, в исследованиях Российской национальной библиотеки преимущественное внимание отводится созданию авторитетных файлов для таких объектов, как *предмет (тема), лицо, организация, произведение* (АФ предметных рубрик, АФ имен лиц, АФ наименований организаций, АФ унифицированных

заглавий); Российская государственная библиотека координирует, в основном, работы в области формирования авторитетных файлов для объектов *лицо* (АФ имен лиц) и *место* (АФ географических названий); Российская книжная палата является одним из центров по созданию и ведению авторитетных файлов для объектов *лицо* и *предмет (тема)* (АФ имен лиц, АФ предметных рубрик) в составе Банка данных государственной библиографии; исследования Библиотеки Академии наук, ГПНТБ СО РАН и ЦНСХБ РАСХН посвящены проблемам создания отраслевых авторитетных файлов.

Среди отечественных публикаций, посвященных проблемам создания, ведения и использования авторитетных файлов, выделяются работы, описывающие практический опыт формирования авторитетных файлов в конкретных учреждениях – диссертационные исследования И.П. Антоненко, А.В. Муктепавел (РНБ), И.Г. Соловьевой (БАН); статьи С.Р. Баженова, Т.М. Гарке, Е.И. Загорской, И.И. Ильиной, О.А. Лавреновой, Т.Л. Масхулия, Л.Н. Пирумовой, Ю.Г. Селивановой, Е.В. Стрелковой, М.В. Экстрем и др.

Рассмотрению авторитетных файлов как компонента лингвистического обеспечения автоматизированных информационных систем (библиотечных, архивных, музейных и т.п.) и соответственно, одного из лингвистических средств, посвящены исследования А.Б. Антопольского, Н.И. Гендиной, В.П. Захарова, О.А. Лавреновой, А.Ш. Меркуловой, Г.А. Скарук, И.Л. Скипор, Ф.С. Воройского, И.Б. Цветковой, и др.

Проблемам формирования и функционирования авторитетных файлов в условиях корпоративного взаимодействия посвящены работы В.Г. Войскунского, О.А. Лавреновой, Б.Р. Логинова, Ю.Г. Селивановой, Т.Л. Масхулия, О.Н. Жлобинской, Е.В. Стрелковой, О.Л. Жижимова. Разработкой проблем формирования авторитетных файлов занимаются также ведущие центры корпоративной каталогизации, среди которых – Национальный информационно-библиотечный центр ЛИБНЕТ (НИБЦ ЛИБНЕТ) и Ассоциация Региональных Библиотечных Консорциумов (АРБИКОН).

Специалисты В.В. Скворцов, О.Н. Жлобинская, И.Б. Цветкова, О.А. Лавренова уделяют внимание вопросам разработки и развития формата RUSMARC/Authorities представления авторитетных данных.

Технологические аспекты формирования авторитетных файлов обсуждаются в работах Б.Р. Логинова, Ю.Г. Селивановой, Т.Л. Масхулия, В.В. Скворцова, О.А. Лавреновой, А.Ю. Винберга, А.С. Карауша, и др. Исследованию деятельности НИБЦ ЛИБНЕТ в области функционирования национальных авторитетных файлов на базе Сводного каталога библиотек России (СКБР) посвящены работы Б.Р. Логинова, Ю.Г. Селивановой, Т.Л. Масхулия.

Современные проблемы организации авторитетных данных в различных информационных системах (библиотечных, архивных, музейных и т.п.) отражены в публикациях В.В. Скворцова, О.Н. Жлобинской, О.А. Лавреновой, Ю.Г. Селивановой, Т.Л. Масхулия.

Вместе с тем, анализ публикаций по проблемам развития авторитетных файлов и технологии их ведения свидетельствует об отсутствии работ обобща-

ющего характера, дающих полное представление о теоретических и технологических аспектах формирования и ведения национальных авторитетных файлов.

**Объект** исследования – национальный авторитетный файл как форма организации авторитетной информации.

**Предмет** исследования – теоретико-методологические и технологические аспекты процессов формирования и ведения национального авторитетного файла наименований организаций.

**Целью исследования** является разработка теоретико-методологических, технологических аспектов и организационных основ формирования и ведения национальных авторитетных файлов.

Для достижения поставленной цели были решены следующие **задачи**:

- теоретически обосновать сущность понятия «авторитетный файл»;
- определить и охарактеризовать основные функции авторитетных файлов;
- разработать систему классификационных признаков и структуру классификации авторитетных файлов;
- изучить и теоретически осмыслить актуальные проблемы и перспективы развития стандартов и форматов представления авторитетных данных как базы формирования национальных авторитетных файлов;
- разработать технологию создания авторитетных записей в Национальном авторитетном файле наименований организаций;
- разработать модель Службы ведения и поддержки национальных авторитетных файлов.

**Научная новизна** исследования заключается в том, что автором впервые:

- системно раскрыта и определена сущность понятия «авторитетный файл»;
- предпринята попытка определить общесистемные и специфические (дополнительные) функции авторитетных файлов;
- разработана и научно обоснована классификация авторитетных файлов.

**Теоретическая значимость** исследования состоит в том, что:

- разработано и обосновано новое определение термина «авторитетный файл», которое используется в рамках данного исследования;
- проанализированы, интерпретированы и предложены названия и наполнение функций авторитетных файлов;
- обоснованы новые функции авторитетных файлов;
- сформулированы новые основания деления (признаки) классификации авторитетных файлов и обоснована схема классификации.

**Практическая значимость** исследования состоит в предложенных автором технологических и организационных решениях проблемы формирования и ведения Национального авторитетного файла наименований организаций.

Разработанная технология формирования авторитетных записей наименований организаций может быть использована библиографирующими учреждениями и другими заинтересованными организациями (архивы, музеи, информа-

ционные службы, научные организации и учреждения, и т.п.), занимающимися формированием авторитетных данных для объекта «организация».

Технологическая схема (алгоритм) использования Национального авторитетного файла наименований организаций при создании авторитетных записей и формировании контролируемых точек доступа в библиографических записях может рассматриваться как типовой технологический процесс и применяться в любых библиографирующих учреждениях. Данная технологическая схема уже реализуется библиотеками-участницами Сводного каталога библиотек России при формировании Национального авторитетного файла наименований организаций.

Автором диссертационного исследования разработана модель и пакет организационно-правовых документов Службы ведения и поддержки национальных авторитетных файлов (Служба НАФ), в частности, Положения о Службе НАФ, отчетов Координационного совета Службы НАФ (годового, заседаний).

Материалы исследования могут представлять интерес для специалистов, занимающихся формированием, ведением и использованием национальных авторитетных файлов в национальной корпоративной каталогизации; осуществления научно-исследовательской и методической деятельности в области авторитетной информации, авторитетного контроля при формировании метаданных, а также при организации курсов повышения квалификации и переподготовки специалистов библиотечно-информационного профиля.

**Методология и методы исследования.** Методологической основой исследования явились положения, изложенные в научных трудах отечественных (А.Н. Ванеева, В.С. Крейденко, А.В. Соколова, В.В. Скворцова, Н.С. Карташова, Г.В. Варгановой, Е.В. Смолиной, Л.Н. Гусевой и др.) и зарубежных ученых (Э. Дюркгейма, Т. Парсонса, Р. Мертона и др.). Концепция лингвистического обеспечения современных библиотечно-информационных систем Н.И. Гендиной использовалась для выявления функций и классификационных признаков авторитетных файлов.

В процессе изучения теоретических и технологических аспектов формирования и ведения Национального авторитетного файла наименований организаций в качестве научных подходов использовались: исторический, системный и структурно-функциональный подходы.

Исторический подход позволил рассмотреть зарождение идеи авторитетных файлов и ее концептуальное оформление в исторической ретроспективе.

Системный подход применялся к исследованию авторитетного файла как системы, состоящей из взаимосвязанных, взаимодействующих и взаимообусловленных элементов, совокупность которых позволила получить представление об условиях возникновения авторитетных файлов, этапах их становления, а также тенденциях и перспективах развития.

Структурно-функциональный подход обеспечил выявление структуры и функций системы, а также механизмов взаимодействия ее структурных элементов, что позволило обосновать внутреннюю организацию авторитетного файла как целостности.

Для решения поставленных задач в диссертации использован ряд научных **методов:**

- метод поаспектного анализа документов, составляющих информационный массив по теме исследования;
- метод терминологического анализа для раскрытия сущности понятия «авторитетный файл», выявления и уточнения теоретических подходов к его определению;
- метод классификационного анализа для определения критериев и разработки классификации авторитетных файлов;
- сравнительный анализ для выявления особенностей и закономерностей развития национальных авторитетных файлов в России и зарубежных странах;
- метод моделирования для разработки модели Службы ведения и поддержки национальных авторитетных файлов в России.

**На защиту выносятся следующие положения:**

– Теоретическое обоснование сущности понятия «авторитетный файл». Под **авторитетным файлом** понимается – 1) способ хранения или представления авторитетных данных (в узком смысле); 2) совокупность авторитетной информации, представленная в машиночитаемой форме и предназначенная для использования в процессах каталогизации и поиска информации (в широком значении).

– Функции авторитетных файлов подразделяются на общесистемные и специфические (дополнительные). К **общесистемным** функциям относятся: *регламентирующая, поисковая, контролирующая, справочная, коммуникационная, идентификационная*. К **специфическим (дополнительным)** функциям относятся: *дифференцирующая, информационная, комплексирующая, координационная, кумулятивная, моделирующая, навигационная, ориентирующая, преобразующая, регистрационная, систематизирующая, структурирующая, терминологическая, технологическая, удобство для пользователя (комфортность использования), уточняющая, учетная, функция выбора*.

– Разработанная классификация авторитетных файлов может использоваться для выявления специфики различных авторитетных файлов, структурирования их сущности и содержания. В систему классификационных признаков авторитетных файлов входят следующие: *виды (категории) контролируемых точек доступа в библиографических записях, категории объектов библиографических и авторитетных данных, однородность/разнородность контролируемых точек доступа или объектов библиографических и авторитетных данных, охват участников создания, тематический охват (содержательный признак), форма представления, языковой, объем, технология взаимодействия, способ организации работ по формированию авторитетных файлов, режим ведения, способ генерации, способ хранения, степень информационной открытости (доступности)*.

– Технология создания авторитетных записей в Национальном авторитетном файле наименований организаций включает комплекс последовательных и взаимосвязанных операций, в том числе поиск авторитетной записи (проверка



на дублетность), формирование новой авторитетной записи (в том числе по прототипу/шаблону), установление связей между авторитетными записями, редактирование авторитетной записи, удаление авторитетной записи.

– Модель Службы ведения и поддержки национальных авторитетных файлов включает блок-схему и описание структуры Службы, ее назначение, цель и задачи, функции и направления деятельности, организационную структуру, состав участников, регламентацию деятельности. Модель позволяет эффективно решить проблему организации и координации деятельности различных учреждений в области авторитетной информации, организации авторитетного контроля и ведения национальных авторитетных файлов на национальном уровне (в масштабе страны) и стать равноправным участником международных проектов.

**Степень достоверности результатов, изложенных в диссертации.** Достоверность и обоснованность результатов и выводов исследования обусловлена комплексным анализом проблемы, применением совокупности научных подходов и методов, соответствующих объекту и предмету, цели и задачам исследования, аргументированным обобщением теоретического и эмпирического материала, представлением основных результатов диссертации в научных работах и докладах на конференциях различного уровня, внедрением результатов исследования в практику.

**Соответствие диссертации паспорту научной специальности.** Отраженные в диссертации научные положения посвящены исследованию теоретических и технологических аспектов формирования и ведения национального авторитетного файла наименований организаций и соответствуют пунктам: п. 3. «Библиотечно-информационные ресурсы. Библиотечно-информационная деятельность, организация технологических процессов, использование современных информационно-коммуникационных технологий, каталогизация, систематизация и предметизация, справочно-библиографический аппарат», п. 8 «Методология, теория и методика создания и использования электронных каталогов, электронных библиотек. Корпоративные автоматизированные библиотечно-информационные системы» паспорта специальности 05.25.03 Библиотековедение, библиографоведение и книговедение (педагогические науки).

**Личный вклад автора** состоит в теоретическом и практическом решении проблемы формирования и ведения Национального авторитетного файла наименований организаций, носящей международный характер, а именно:

– обогащена новым знанием терминосистема исследуемой области: разработаны и обоснованы термин «авторитетный файл», названия выявленных автором функций авторитетных файлов;

– определены теоретические основания новых функций авторитетных файлов;

– определены теоретические подходы к классифицированию авторитетных файлов и создана авторская схема их классификации;

– представлены оптимальные технологические решения процесса формирования и ведения Национального авторитетного файла наименований организаций в международном контексте;

– актуализирована идея создания Службы ведения и поддержки национальных авторитетных файлов, разработаны ее модель и пакет организационно-правовых документов;

– теоретические и практические разработки исследования интегрированы в образовательный процесс библиотечно-информационного факультета Санкт-Петербургского государственного института культуры для формирования технологической компетентности бакалавров библиотечно-информационной деятельности, повышения квалификации кадров отделов каталогизации библиотек.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения диссертации изложены в тридцати трех публикациях, в том числе в журналах «Библиосфера», «Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств», «Научно-техническая информация. Серия 1», «Научные и технические библиотеки» и «Scientific and Technical Information Processing», включенных ВАК Минобрнауки России в «Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук».

За цикл статей «Новые технологии в каталогизации», опубликованных в журнале «Библиотечное дело» в 2004–2005 гг., автор диссертации (в составе авторского коллектива) был удостоен диплома победителя конкурса Российской национальной библиотеки на лучшие научные и научно-производственные работы в номинации «Работы, способствующие внедрению современных технологий в области библиотечной деятельности» (2006).

По итогам Всероссийского конкурса научных работ по библиотековедению, библиографии и книговедению за 2005–2006 гг., проводимого Российской библиотечной ассоциацией, автор диссертации (в составе авторского коллектива) был удостоен диплома победителя за разработку учебного пособия для каталогизаторов «RUSMARC в примерах».

Основные положения и итоги исследования докладывались на международных и всероссийских научно-практических конференциях и семинарах: «Современные проблемы машиночитаемой каталогизации» (Санкт-Петербург, 1999); «Система форматов RUSMARC», семинар в рамках научно-практической конференции «Роль библиотек в развитии университетского образования» (Санкт-Петербург, 1999); «Современные подходы и принципы к организации электронных каталогов библиотек», семинар в рамках всероссийской научно-практической конференции «Статус детской библиотеки в условиях информатизации отрасли культуры. Постановка и практика решения проблемы» (Санкт-Петербург, 2002); «Библиографическое описание электронных ресурсов», второй семинар Зонального межвузовского семинара «Библиотека в изменяющемся пространстве вуза» (Санкт-Петербург, 2003); 8-я Ежегодная конференция Российской библиотечной ассоциации (Псков, 2003); «Современные проблемы машиночитаемой каталогизации и индексирования» (Санкт-

Петербург, 2003); 3-я Научно-практическая конференция «Участники и пользователи Национального информационно-библиотечного центра ЛИБНЕТ» (Ершово, 2004); «Новый ГОСТ 7.1-2003 Библиографическая запись. Библиографическое описание в системе библиотечных стандартов», третий семинар Зонального межвузовского семинара «Библиотека в изменяющемся пространстве вуза» (Санкт-Петербург, 2004); 10-я Ежегодная конференция Российской библиотечной ассоциации (Санкт-Петербург, 2005); «Национальные авторитетные файлы – технология работы с авторитетными файлами предметных рубрик и наименований организаций СКБР», семинар в рамках 10-й Ежегодной конференции РБА (Санкт-Петербург, 2005); 4-я научно-практическая конференция «Участники и пользователи Национального информационно-библиотечного центра ЛИБНЕТ» (Суздаль, 2005); 13-я Международная конференция и выставка «Библиотеки и информационные ресурсы в современном мире науки, культуры, образования и бизнеса» (Крым-2006) (Судак, 2006); Всероссийская научно-практическая конференция «Корпоративная каталогизация: тенденции развития современных технологий» и семинар «Национальные авторитетные файлы России» в рамках IV Сибирского библиотечного форума (Кемерово, 2007); «Библиотечное обслуживание в электронной среде информационного пространства России» (Тюмень, 2008); V научно-практический семинар «Электронные ресурсы библиотек, музеев, архивов» (Санкт-Петербург, 2009); Всероссийский библиотечный конгресс – XVI Ежегодная конференция РБА (Тюмень, 2011); 10-я-13-я научно-практические конференции «Участники и пользователи Национального информационно-библиотечного центра ЛИБНЕТ» (Звенигород, 2011–2014); II Международный библиографический конгресс (Москва, 2015); Юбилейная научно-практическая конференция «Национальная библиотека Республики Саха (Якутия) в век электронных технологий» (Якутск, 2015); «Скворцовские чтения» – XXI Международная научная конференция «Библиотечное дело-2016: Библиотечно-информационные коммуникации в поликультурном пространстве» (Москва, 2016).

Материалы диссертации также реализованы в учебном курсе РНБ «Каталогизация в системе форматов RUSMARC и предметная обработка документов», ставшего в 2004 г. победителем конкурса РНБ на лучшие научные и научно-производственные работы; цикле лекций «Библиотечные каталоги» Библиотечных курсов РНБ (2003–2010 гг.); Курсах повышения квалификации библиотечных работников СПбГУКИ (2007–2008 гг.); Курсах повышения квалификации для библиотечных работников ЦБС г. Санкт-Петербурга (2008); обучающих семинарах Президентской библиотеки «Методика каталогизации цифровых копий различных типов и видов ресурсов», «Методика и практика формирования цифрового контента Президентской библиотеки» (с 2010 г.); обучающих курсах Президентской библиотеки для руководителей и ведущих специалистов центральных и региональных библиотек Российской Федерации (с 2014 г.).

**Педагогическая направленность** исследования заключается в его результатах, которые могут стать базой для актуализации учебных дисциплин бакалавриата по направлению подготовки «Библиотечно-информационная деятельность», в частности, дисциплин «Аналитико-синтетическая переработка ин-

формации», «Справочно-поисковый аппарат библиотеки», «Лингвистические средства библиотечно-информационных технологий». Разработанный в ходе исследования комплекс методик использован при организации студенческих научных исследований в рамках подготовки курсовых и дипломных работ на библиотечно-информационном факультете Санкт-Петербургского государственного института культуры.

**Структура и объем диссертации.** Цели, задачи и методы исследования обусловили структуру работы, которая состоит из введения, трех глав и одиннадцати параграфов, заключения, списка литературы и приложений. Работа состоит из 337 страниц основного текста и 20 приложений. Список использованных источников и литературы включает 393 названия, из которых 109 – на иностранных языках.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования; раскрывается степень ее разработанности; определяются объект и предмет, цель и задачи исследования, методологическая основа и методы; характеризуется научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы; сформулированы положения, выносимые на защиту; представлены сведения об апробации результатов исследования.

В первой главе «**Теоретические и организационные основы формирования авторитетных файлов**» рассмотрена история возникновения и развития идеи авторитетных файлов в теории и практике каталогизации, выявлены дефиниции понятия «авторитетный файл». Установлены и определены функции авторитетных файлов. Проанализированы современные классификации авторитетных файлов, сформулированы основания деления (признаки) и предложена схема классификации авторитетных файлов. Охарактеризован Виртуальный международный авторитетный файл как перспективное направление развития авторитетных файлов.

Ретроспективный анализ представлений сущности и содержания понятия «авторитетный файл» показал, что из рабочего инструмента каталогизатора для облегчения и удобства процесса каталогизации и организации каталогов, авторитетный файл трансформировался в один из способов (или одну из форм) хранения или представления авторитетных данных.

Изучение и терминологический анализ определений понятия «авторитетный файл», представленных в зарубежных и отечественных публикациях, позволил выделить базовые признаки, которые определяют специфику этого понятия: совокупность авторитетных данных, представленная в машиночитаемой форме, предназначенная для ведения ИПЯ, организации авторитетного контроля и поиска информации. К специфическим/факультативным признакам относятся: способ генерации авторитетных данных, структура и форма представления авторитетной информации, функциональное назначение, предметно-содержательный аспект и др. Таким образом, приняты следующие определения понятия: *авторитетный файл* – 1) способ хранения или представления авторитетных данных (в узком смысле); 2) совокупность авторитетной информации,

представленная в машиночитаемой форме и предназначенная для использования в процессах каталогизации и поиска информации (в широком значении).

Под функцией авторитетных файлов в общем смысле понимается их роль и назначение. В настоящее время не выработано единых взглядов на функциональную сущность авторитетных файлов. Предложенные исследователями разнообразные формулировки назначения авторитетных файлов отличаются неопределенностью, что затрудняет их обобщение и идентификацию. В исследовании были обобщены, уточнены и интерпретированы уже известные функции применительно к специфике авторитетных файлов.

- *Общесистемные функции:* регламентирующая, поисковая, контролирующая, справочная, коммуникационная, идентификационная.

- *Специфические (дополнительные) функции:* дифференцирующая, информационная, координационная, моделирующая, навигационная, преобразующая, регистрационная, систематизирующая, структурирующая, терминологическая, технологическая, удобство для пользователя (комфортность использования).

Предложены определения шести новых специфических (дополнительных) функций: *комплексирующая, кумулятивная, ориентирующая, уточняющая, учетная, функция выбора.*

Изучение и разработка одной из дискуссионных теоретических проблем теории библиотековедения, библиографоведения и информатики, а именно классификации авторитетных файлов, привели к следующему результату:

- на основании анализа существующих разработок классификации авторитетных файлов и выявления их существенных свойств, определены следующие основания деления авторитетных файлов – *виды (категории) контролируемых точек доступа в библиографических записях, категории объектов библиографических и авторитетных данных, тематический охват (содержательный признак), форма представления, объем, способ хранения, технология взаимодействия;*

- изменены названия отдельных признаков, ранее определенные классы (группы) дополнены новыми членами (видами авторитетных файлов);

- добавлены следующие признаки, которые являются наиболее соответствующими авторитетным файлам и по которым может производиться разделение авторитетных файлов на классы – *способ генерации, способ организации работ по формированию авторитетных файлов, языковой;*

- предложены новые основания деления (признаки), которые не назывались другими исследователями авторитетных файлов – *однородность/разнородность отражаемых контролируемых точек доступа или объектов, режим ведения, степень информационной открытости (доступности).*

Одним из перспективных направлений развития авторитетных файлов является совместный международный проект национальных библиотек и организаций, которые формируют авторитетные файлы имен – Виртуальный международный авторитетный файл (Virtual International Authority File, VIAF). Основная задача VIAF – связать имеющиеся авторитетные файлы на различных язы-

ках в единый кластер, что делает использование авторитетных данных более дешевым и доступным не только для библиотечного сообщества, но и других сообществ (архивных, музейных, научных и др.).

VIAF является примером реализации представления библиотечных связанных данных на международном уровне. Связанные авторитетные файлы используются в качестве многоязычных, многонациональных интерфейсов, поддерживающих доступ к библиографическим данным, а также функционируют как консолидированный справочник форм имен объекта, созданных различными библиографирующими учреждениями, и которые доступны для поиска и отображения. Создатели VIAF отмечают, что он является частью конструкции Семантической паутины (Semantic web), позволяющей представлять имена объектов в предпочтительном для пользователей языковом оформлении.

Долгосрочной целью проекта VIAF является объединение авторитетных записей имен из авторитетных файлов национальных библиотек и других библиографирующих учреждений в единую глобальную службу авторитетного контроля.

Во второй главе **«Стандарты и форматы представления авторитетных данных»** представлена характеристика основных международных документов, регламентирующих вопросы стандартизации структуры и содержания авторитетных записей – «Руководство по авторитетным записям и ссылкам» (GARR), «Функциональные требования к авторитетным данным» (FRAD). Обобщен зарубежный и отечественный опыт в области стандартизации отдельных видов библиографических объектов, в частности – объекта «организация», который является ядерным элементом авторитетного файла наименований организаций. Проанализированы национальные авторитетные файлы России в контексте концептуальной модели «Функциональных требований к авторитетным данным». Рассмотрена история создания и современное состояние форматов представления авторитетных данных (MARC). Охарактеризован формат RUSMARC/Authorities представления авторитетных/нормативных данных (3-я редакция) как основа формирования национальных авторитетных файлов России.

Для упорядочения представления авторитетной информации были разработаны программные документы ИФЛА универсального характера, которые обеспечивали стандартизацию структуры и содержания авторитетных записей. Одним из первых документов явилось «Руководство по созданию и ведению авторитетных и ссылочных записей» (GARE, в дальнейшем – GARR), изданное в 1984 г. В GARR была разработана общая структура записи, определены типы записей (авторитетная, ссылочная и справочная) и набор элементов данных для каждой записи, определены виды заголовков (категории объектов), структура и порядок приведения элементов в заголовке, введена система пунктуации, определены основные виды связей между заголовками, а также представлены модели вывода записей на экран дисплея. В документе были зафиксированы определения «авторитетного заголовка» и «авторитетной записи», являющиеся ключевыми для любого авторитетного файла. Предложенная в GARR модель представления авторитетной информации применима к любым авторитетным фай-

лам и ориентирована на ведение авторитетных файлов любых форм. Таким образом, положения GARR заложили основу структуры и содержания авторитетных записей, которая используется и в настоящее время.

Международному сотрудничеству в области создания авторитетных данных способствует разработанная в 2009 г. концептуальная модель ИФЛА «Функциональные требования к авторитетным данным» (FRAD), на теоретическом уровне исследующая, как авторитетные данные функционируют в библиографическом универсуме.

Модель FRAD строится по типу «объект – связь», в которой определяются объекты, их атрибуты и отображаются связи между объектами. На самом общем уровне модель FRAD может быть представлена следующим образом: объект (лицо, организация, произведение, предмет, событие, место и др.) известен под различными наименованиями и/или идентификаторами. В процессе каталогизации, который происходит в библиографирующих учреждениях (библиотеках, музеях, архивах и т.п.), эти наименования и/или идентификаторы используются в качестве основы для формирования контролируемых точек доступа в библиографических записях. В исследовании FRAD подчеркивается, что объекты являются важной составной частью различных правил и методик каталогизации, но тип объекта, его атрибуты и связи могут быть определены в соответствии с практикой формирования авторитетных данных, принятой библиографирующими учреждениями.

Модель FRAD дает возможность осмыслить информацию, содержащуюся в авторитетном файле, в соответствии с моделью «объекты – связи», и соотнести результаты этого осмысления с задачами, которые должен решать авторитетный файл и библиотечный каталог.

Одним из видов библиографических объектов, рассматриваемых во FRAD, является объект «организация» (ранее – «заголовок коллективного автора» и «заголовок, содержащий наименование организации»). Ведущая роль в разработке международного стандарта для данного объекта принадлежит ИФЛА, которая подготовила документ «Форма и структура заголовков наименований организаций» (1980). Целью разработанного стандарта являлось содействие достижению единообразия точек доступа наименований организаций в библиографических записях для взаимного национального обмена. В России вопросы правил и методики формирования точек доступа наименований организаций решались на государственном, общенациональном уровне с учетом международных тенденций.

В настоящее время продолжается сотрудничество многих стран с целью согласования правил и методик в области структуры и формы точек доступа, что способствует уменьшению затрат на создание авторитетных данных и увеличению числа заимствованных авторитетных записей. Однако это не отменяет задачу выбора принятой формы точки доступа в локальном, национальном контексте, поэтому проблема стандартизации библиографического объекта «организация» по-прежнему крайне актуальна для отечественной практики формирования и ведения Национального авторитетного файла наименований организаций (НАФ НО).

Для выявления соответствия российских НАФ требованиям международных документов в работе был проведен сравнительный анализ основных теоретических положений по формированию и ведению национальных авторитетных файлов России (на примере НАФ НО) с положениями концептуальной модели «Функциональных требований к авторитетным данным» (FRAD), который показал, что содержание *функций авторитетных файлов, объектов, интересующих пользователей авторитетных данных, атрибутов и связей объектов* (на примере объекта «организация»), *задач, решаемых пользователями с помощью авторитетного файла*, идентичны международному подходу.

Документами, регламентирующими стандартизацию представления авторитетных данных в машиночитаемой форме, являются форматы представления авторитетных данных. Первый формат для авторитетных данных был разработан Библиотекой Конгресса (США) в середине 1970-х гг.

Для обеспечения международного обмена авторитетными данными в машиночитаемой форме между национальными библиографическими службами ИФЛА был разработан формат представления авторитетных/нормативных данных UNIMARC/Authorities (1991). В формате были установлены элементы данных, которые используются в авторитетных, ссылочных и справочных записях в машиночитаемой форме; представлены основные термины, используемые в формате (типы записей, типы заголовков), классификация заголовков, составные части записи, технические элементы записи; определены принципы построения формата, функциональные блоки, содержание записей, обязательные элементы данных и др. Последующие изменения и дополнения в формате UNIMARC/Authorities были вызваны стремлением согласовывать формат с «Функциональными требованиями к авторитетным данным» (FRAD).

В настоящее время основное распространение получили форматы MARC 21 for Authority Data (MARC 21 Authority Format) и UNIMARC/ Authorities, и созданные на их основе национальные версии.

В России задача создания формата для авторитетных/нормативных данных была поставлена в рамках направления программы ЛИБНЕТ «Создание общероссийской информационно-библиотечной компьютерной сети» на 1998–2001 гг. Российский коммуникативный формат представления авторитетных/нормативных записей был разработан в 1998 г. и является национальной адаптацией формата UNIMARC/Authorities. Основное назначение формата – способствовать обмену авторитетными/нормативными данными в машиночитаемой форме среди библиографирующих учреждений России. Формат RUSMARC/Authorities может использоваться для создания следующих типов записей: авторитетная/нормативная запись, ссылочная запись, справочная запись. Формат определяет схему отражения содержания и структуру организации авторитетной информации. Записи, создаваемые в формате RUSMARC/Authorities, могут применяться в каталогах и базах данных для выполнения ряда задач, в том числе – использоваться в библиографических записях в качестве контролируемых точек доступа.

В третьей главе **«Национальный авторитетный файл наименований организаций: организационно-технологические проблемы формирования**



**и ведения»** дана общая характеристика Национального авторитетного файла наименований организаций (НАФ НО). Представлена технология создания авторитетных записей наименований организаций в НАФ НО. Предложена модель Службы ведения и поддержки национальных авторитетных файлов России.

Национальный авторитетный файл наименований организаций представляет собой совокупность имен/названий библиографического объекта «организация», представленную в машиночитаемом виде, и используемых в качестве контролируемых точек доступа (ранее – «заголовок коллективного автора» и «заголовок, содержащий наименование организации») для поиска библиографических или авторитетных записей, или ссылок.

Основой создания НАФ НО послужил авторитетный файл наименований организаций, формирующийся в Российской национальной библиотеке (РНБ) с 1930 г. на основе уникального справочного аппарата – *«Картотеки заголовков коллективного автора»*. В машиночитаемой форме НАФ НО ведется с 1998 г. и включает сведения о точках доступа – организациях, несущих интеллектуальную или иную ответственность за опубликованные от их имени документы/ресурсы, а также организациях, сведения о которых помещены в документах/ресурсах. Под *«организацией»* понимается организация или группа лиц и/или организаций, идентифицированных под конкретным именем/названием и действующих как одна единица.

НАФ НО включает записи принятых и вариантных точек доступа со ссылочно-справочным аппаратом (ссылками). Сведения о точках доступа – организациях представлены в НАФ НО двумя типами записей: авторитетная и справочная. Записи в НАФ НО представлены в соответствии с Российским коммуникативным форматом представления авторитетных/нормативных записей RUSMARC/Authorities. НАФ НО может использоваться при каталогизации любых видов ресурсов библиотечного, архивного и музейного хранения, а также информационного поиска.

Автор диссертационного исследования непосредственно участвовал в формировании НАФ НО с 1998 по 2010 гг., являясь сотрудником структурного подразделения РНБ – группы коллективного автора сектора каталогизации Отдела обработки и каталогов, на которую была возложена ответственность за формирование и поддержку авторитетного файла наименований организаций. Его включенность в организационно-технологические процессы, полученный личный опыт их осуществления, дали возможность более глубоко и предметно показать и оценить постановку и решение вопросов, связанных с ведением НАФ НО. В составе рабочей группы РНБ и Центра ЛИБНЕТ автор принимал непосредственное участие в разработке комплекса организационно-распорядительной, научно-методической, нормативной и технологической документации по созданию, ведению и использованию НАФ НО.

Технология создания авторитетных записей в НАФ НО включает совокупность средств, процессов, операций и методов (способов), с помощью которых осуществляется производственный процесс. Создание авторитетной записи для объекта «организация» предполагает соблюдение следующих принципов: при-

чинности, отбора, соответствия, непротиворечивости. Технологический процесс создания авторитетной записи в НАФ НО включает комплекс последовательных и взаимосвязанных операций: поиск авторитетной записи (проверка на дублетность), формирование новой авторитетной записи (в том числе по прототипу/шаблону), установление связей между авторитетными записями, редактирование авторитетной записи, удаление авторитетной записи.

Сложность и нерешенность ряда проблем формирования и ведения национальных авторитетных файлов поставили вопрос о создании в масштабах страны специальной службы ведения и поддержки НАФ для координации деятельности по формированию авторитетных файлов различными библиографирующими учреждениями.

При создании модели Службы ведения и поддержки национальных авторитетных файлов было учтено, что существовавшие ранее проекты создания таких служб, авторами которых являются О.А. Лавренова (1995) и коллектив авторов под руководством Б.Р. Логинова (2002-2003 гг.) не получили дальнейшего развития, выявлены причины, не позволившие внедрить их в практику.

В исследовании предложена и обоснована в организационно-управленческом и технологическом плане оригинальная модель Службы ведения и поддержки НАФ. Служба осуществляет деятельность, направленную на постоянную поддержку и развитие НАФ. В задачи Службы входит решение вопросов, связанных с функционированием и продвижением НАФ, методическим руководством и обучением, научными исследованиями, определением приоритетных направлений и стратегии развития НАФ в условиях корпоративного взаимодействия.

Разработанное положение о Службе НАФ включает: назначение Службы, функции, которые она выполняет в процессе поддержки и развития НАФ, направления деятельности, организационную структуру, условия членства, принципы взаимодействия участников.

Для успешного развития и функционирования Службы НАФ необходимо предусмотреть комплекс мер, направленных на ее продвижение. К приоритетным мерам продвижения Службы следует отнести: создание официального сайта Службы НАФ; маркетинговые коммуникации, включающие рекламные и PR-мероприятия.

В **заключение** диссертации подведены основные итоги исследования и сформулированы выводы, ряд позиций которых отражен в положениях, выносимых на защиту.

Последовательное решение задач исследования позволило прийти к следующим **выводам**:

1. Осмысление и представление генезиса понятия «авторитетный файл» дали основание для принятия следующих определений для решения задач данного исследования: **авторитетный файл – 1) способ хранения или представления авторитетных данных (в узком смысле); 2) совокупность авторитетной информации, представленная в машиночитаемой форме и предназначенная для использования в процессах каталогизации и поиска информации (в широком значении).**

2. Сущностная природа авторитетных файлов потребовала теоретического освещения вопроса об их функциях. Были обобщены, уточнены и интерпретированы уже известные функции применительно к специфике авторитетных файлов.

- **Общесистемные функции:** регламентирующая, поисковая, контролирующая, справочная, коммуникационная, идентификационная.

- **Специфические (дополнительные) функции:** дифференцирующая, информационная, координационная, моделирующая, навигационная, преобразующая, регистрационная, систематизирующая, структурирующая, терминологическая, технологическая, удобство для пользователя (комфортность использования).

Предложены определения шести новых специфических (дополнительных) функций: *комплексующая, кумулятивная, ориентирующая, уточняющая, учетная, функция выбора.*

3. На основании анализа существующих разработок классификации авторитетных файлов и выявления их существенных свойств, определены следующие основания деления авторитетных файлов – *виды (категории) контролируемых точек доступа в библиографических записях, категории объектов библиографических и авторитетных данных, тематический охват (содержательный признак), форма представления, объем, способ хранения, технология взаимодействия.* Добавлены следующие признаки, которые являются наиболее соответствующими авторитетным файлам и по которым может производиться разделение авторитетных файлов на классы – *способ генерации, способ организации работ по формированию авторитетных файлов, языковой.* Предложены новые основания деления (признаки), которые не назывались другими исследователями авторитетных файлов – *однородность/разнородность отражаемых контролируемых точек доступа или объектов, режим ведения, степень информационной открытости (доступности).* Анализ и интерпретация классификационных признаков авторитетных файлов позволили предложить авторскую разработку **общей классификации авторитетных файлов**, что, может служить теоретическим основанием для выявления специфики различных авторитетных файлов, структурирования их сущности и содержания.

4. Сравнительный анализ, проведенный с целью выявления соответствия основных теоретических положений по формированию и ведению национальных авторитетных файлов России (на примере НАФ НО) положениям концептуальной модели «Функциональных требований к авторитетным данным» (FRAD) показал, что содержание *функций авторитетных файлов, объектов, интересующих пользователей авторитетных данных, атрибутов и связей объектов* (на примере объекта «организация»), *задач, решаемых пользователями с помощью авторитетного файла,* идентичны международному подходу.

5. Организационно-технологические процессы формирования и ведения НАФ НО регламентируются комплексом организационно-распорядительной, научно-методической, нормативной и технологической документации. Технологический процесс создания авторитетной записи в НАФ НО включает совокупность последовательных и взаимосвязанных операций: поиск авторитетной

записи (проверка на дублетность), формирование новой авторитетной записи (в том числе по прототипу/шаблону), установление связей между авторитетными записями, редактирование авторитетной записи, удаление авторитетной записи.

6. Для координации деятельности по формированию авторитетных файлов, создаваемых различными библиографирующими учреждениями, в масштабах страны необходимо создать специальную службу ведения и поддержки НАФ. Предложена и обоснована оригинальная модель Службы ведения и поддержки НАФ (Служба НАФ). Целью Службы является деятельность, направленная на постоянную поддержку и развитие НАФ. В функции Службы входит:

- организация и координация работ по формированию, ведению и использованию НАФ в национальной корпоративной каталогизации;
- проведение научных исследований, разработка национальных проектов и участие в международных проектах в области авторитетной информации, организации авторитетного контроля, ведения НАФ;
- оказание научно-методической помощи всем заинтересованным организациям, занимающимся формированием авторитетных данных (библиотеки, архивы, музеи, информационные службы, научные организации и учреждения, и т.п.) по вопросам формирования, ведения и использования НАФ;
- организация проведения различных мероприятий (конференций, семинаров, совещаний и т.п.) по вопросам формирования, ведения и использования национальных авторитетных файлов в национальной корпоративной каталогизации;
- организация процесса обучения специалистов библиографирующих учреждений вопросам ведения и использования авторитетных файлов, а также специалистов других заинтересованных организаций, которые занимаются формированием авторитетных данных (архивы, музеи, информационные службы, научные организации и учреждения, и т.п.).

Организационная структура Службы включает: Координационный совет; Постоянный комитет; членов Службы, избранных на определенный срок; ассоциированных участников. Членами Службы могут быть крупнейшие библиографирующие учреждения страны – национальные/федеральные библиотеки, организации – участники НАФ, другие заинтересованные организации, которые занимаются формированием авторитетных данных (архивы, музеи, информационные службы, научные организации и учреждения, и т.п.), а также частные лица.

В качестве основных принципов взаимодействия участников Службы предложены: добровольность участия; равноправие партнерства; легитимность; координация и сотрудничество; ответственность каждого за взятые обязательства при распределении зон ответственности; конвенциональное решение спорных вопросов и вопросов развития; открытость информации о работе каждого из участников для всех партнеров.

Успешное продвижение идеи и модели Службы НАФ в профессиональной среде требует определенных мер, среди которых приоритетными следует считать: создание официального сайта Службы; маркетинговые коммуникации, включающие рекламные и PR-мероприятия.

Модель Службы ведения и поддержки НАФ позволит решить одну из важнейших практических проблем библиотечно-информационной отрасли РФ – организовать и координировать деятельность различных учреждений в области авторитетной информации, организации авторитетного контроля и ведения национальных авторитетных файлов на национальном уровне (в масштабе страны) и стать равноправным участником международных проектов.

7. В качестве перспективных направлений дальнейшей разработки исследуемой проблемы следует выделить: определение критериев качества авторитетных записей; формирование концепции НАФ краеведческой тематики; участие российских НАФ в международных корпоративных проектах; разработку технологии представления авторитетных данных в электронных каталогах и базах данных в соответствии с моделями «Функциональных требований к библиографическим записям» (FRBR) и «Функциональных требований к авторитетным данным» (FRAD); организацию доступа и привлечение к участию в создании и использовании НАФ архивов, музеев, информационных служб, научных организаций и других учреждений, занимающихся формированием авторитетных данных.

### **ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ ОТРАЖЕНЫ В СЛЕДУЮЩИХ ПУБЛИКАЦИЯХ АВТОРА:**

#### **В научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России для публикации основных научных результатов диссертационных исследований:**

1. Сравнительный анализ авторитетных записей РНБ и БАН / И.Г. Соловьева, М.В. Стегаева // Науч. и техн. б-ки. – 2003. – № 7. – С. 47–58.
2. Стандартизация библиографического объекта «организация»: отечественный и зарубежный опыт / М.В. Стегаева // Вестн. Кемер. гос. ун-та культуры и искусств. – 2015. – № 33/2015, ч. 1. – С. 235–243.
3. Корпоративная каталогизация: история и современное состояние / М.В. Стегаева // НТИ. Сер. 1. Орг. и методика информ. работы / ВИНТИ РАН. – 2016. – № 1. – С. 30–37.
4. Форматы представления авторитетных данных: история и современное состояние / М.В. Стегаева // Библиосфера. – 2016. – № 4. – С. 13-18.
5. Cooperative Cataloging: History and the Current State / M.V. Stegaeva // Sci. a. techn. inform. processing. – 2016. – Vol. 43, № 1. – P. 28–35.

#### **В других изданиях:**

6. «Российские правила каталогизации»: основные итоги пересмотра / М.В. Стегаева // Библ. дело. – 2002. – № 2. – С. 29–30.
7. Как описать заголовок? Российские правила каталогизации / Т.Л. Масхулия, М.В. Стегаева // Библ. дело. – 2003. – № 3. – С. 24–26.
8. Международные рекомендации по форме и структуре наименований организаций и Российские правила каталогизации / М.В. Стегаева // Информ. бюл. Рос. библ. ассоц. – 2003. – № 28. Библиотека и духовная культура : VIII Ежегод.

конф. Рос. библ. ассоц., Псков, 12–18 мая 2003 г. : докл. и сообщения. – С. 173–175.

9. RUSMARC в примерах : учеб. пособие для каталогизаторов. Ч. 2. Специальные виды документов / Рос. нац. б-ка, Нац. информ.-библ. центр «ЛИБНЕТ» ; [авт.-сост. Т.Л. Масхулия, Ю.Г. Селиванова, М.В. Стегаева]. – Москва : ФАИР-ПРЕСС : Центр «ЛИБНЕТ», 2004. – 665 с. – (Специальный издательский проект для библиотек).

10. Общие положения Российских правил каталогизации / М.В. Стегаева // Библ. дело. – 2005. – № 2. – С. 22–24.

11. RUSMARC в примерах : учеб. пособие для каталогизаторов. Ч. 3. Авторитетные записи / Рос. нац. б-ка, Нац. информ.-библ. центр «ЛИБНЕТ» ; [авт.-сост. Т.Л. Масхулия, Ю.Г. Селиванова, М.В. Стегаева]. – Москва : ФАИР-ПРЕСС : Центр «ЛИБНЕТ», 2005. – 497 с. – (Специальный издательский проект для библиотек).

12. Национальный авторитетный файл : руководство по созданию, ведению и использованию. Вып. 1. Наименование организации. Предметные рубрики / Рос. нац. б-ка, Нац. информ.-библ. ЛИБНЕТ ; [авт.-сост.: Т.Л. Масхулия, Ю.Г. Селиванова, М.В. Стегаева, О.Н. Жлобинская, Г.Н. Васильева]. – Москва : ФАИР-ПРЕСС : Центр «ЛИБНЕТ», 2005. – 184 с. – (Специальный издательский проект для библиотек).

13. Формат RUSMARC для каталогизации электронных ресурсов: возможности и проблемы / В.В. Скворцов, М.В. Стегаева // Информ. бюл. Рос. библ. ассоц. – 2005. – № 35. – С. 108–110.

14. Корпоративная каталогизация как одна из основных тенденций современной библиографической деятельности / М.В. Стегаева // Современ. библ.-информ. образование : учеб. тетр. / С.-Петербург. гос. ун-т культуры и искусств, Библ.-информ. фак. – 2006. – Вып. 8. – С. 102–116.

15. Каталогизация: современные технологии. Тенденции и перспективы развития : курс лекций : учеб.-метод. пособие / Ю.Г. Селиванова, Т.Л. Масхулия, О.Н. Жлобинская, М.В. Стегаева ; Нац. информ.-библ. центр ЛИБНЕТ, Рос. нац. б-ка, Рос. библ. ассоц. – Москва : ФАИР-ПРЕСС : Центр «ЛИБНЕТ», 2007. – 215 с. – (Специальный издательский проект для библиотек).

16. Правила формирования заголовка библиографической записи. Б.Заголовок, содержащий наименование организации / Т.Л. Масхулия (при участии В.А. Мамонтовой, М.В. Стегаевой, Н.Ю. Титовой) (РНБ) // Российские правила каталогизации. Ч. 1. Основные положения и правила / Рос. библ. ассоц., Межрегион. ком. по каталогизации, Рос. гос. б-ка. – Москва : Пашков дом, 2008. – Раздел 4. – С. 149–188.

17. Национальный авторитетный файл наименований организаций: проблемы качества авторитетных записей в условиях корпоративной среды / М.В. Стегаева // Качество электрон. ресурсов б-к, музеев, архивов : материалы V науч.-практ. семинара «Электрон. ресурсы б-к, музеев, архивов», 29 окт. 2009 г., Санкт-Петербург. – Санкт-Петербург, 2009. – С. 185–192.

18. Проблемы формирования описания и поиска цифровых копий аудиовизуального и мультимедийного контента в интегрированном электронном каталоге Президентской библиотеки имени Б.Н. Ельцина / М.В. Стегаева // *Соврем. технологии интеграции информ. ресурсов : сб. науч. тр. – Санкт-Петербург, 2011. – (Сборники Президентской библиотеки. Сер. «Электронная библиотека» ; вып. 2). – С. 166–126.*

19. Библиотека в электронной среде: рецепты продвинутого пользователя : науч.-практ. пособие / [под общ. ред. Б.Р. Логинова]. – Москва : Либерейя-Бибинформ, 2011. – 191 с. – (Серия «Библиотекарь и время. XXI век» : 100+100 вып. ; вып. № 132).

20. Организация доступа к правовой информации в собрании Президентской библиотеки имени Б.Н. Ельцина / М.В. Стегаева, А.В. Шибалович // *Лаборатория 20-30. Информ. ресурсы в электрон. среде : сб. докл. молодых ученых на междунар. науч.-практ. конф. «Электрон. законодательство: доступ к норматив.-правовой информ. в электрон. среде». – Санкт-Петербург, 2012. – С. 62–72.*

21. Формирование описания и индексирование электронных новостных публикаций в формате RUSMARC / М.В. Стегаева, Л.В. Завьялова // *Координация и стандартизация в обл. создания и использования нац. информ. ресурсов : сб. науч. тр. – Санкт-Петербург, 2012. – (Сборники Президентской библиотеки. Серия «Электронная библиотека» ; вып. 3). – С. 193–210.*

22. Методические рекомендации по формированию предметных точек доступа в библиографических и авторитетных записях в электронном каталоге Президентской библиотеки имени Б.Н. Ельцина / авт.-сост.: Л.В. Завьялова, Ю.Г. Селиванова, Т.Л. Масхулия, М.В. Стегаева, М.В. Малахова ; Президент. б-ка. – Санкт-Петербург, 2012. – 271 с.

23. Машиночитаемые форматы представления данных (MARC) / М.В. Стегаева // *Аналитико-синтетическая переработка информации : учебник : по направлению подготовки 071900 «Библ.-информ. деятельность» (квалификация «бакалавр») / Н.И. Гендина, Н.В. Пономарева, Т.О. Серебрянникова [и др.]. – Санкт-Петербург, 2013. – Гл. 2, § 5. – С. 90–95.*

24. Организационные и технологические вопросы формирования Сводного каталога электронных ресурсов (СКЭР) / О.В. Преображенская, М.В. Стегаева // *Направления развития цифр. библ., музейн. и архив. контента в соврем. информ. среде : сб. науч. тр. – Санкт-Петербург, 2014. – (Сборники Президентской библиотеки. Серия «Электронная библиотека» ; вып. 5). – С. 170–180.*

25. Методические рекомендации по каталогизации и индексированию электронных копий документов / [Л.В. Завьялова, Ю.Г. Селиванова, Т.Л. Масхулия, М.В. Стегаева] ; Президент. б-ка. – Санкт-Петербург, 2014. – 287 с.

26. Национальный авторитетный файл наименований организаций: проблемы качества авторитетных записей в условиях корпоративной среды / М.В. Стегаева // *Электрон. ресурсы б-к, музеев, архивов : (избр. тр. всерос. науч.-практ. конф. 2005–2014 гг.) / ЦГПБ им. В.В. Маяковского. – Санкт-Петербург, 2014. – С. 216–224.*

27. Формирование метаданных аудиовизуального контента. Проблемы эффективного поиска и доступа / Т.Л. Масхулия, М.В. Стегаева // Медиак и мир. – 2015. – № 1. – С. 30–33.

28. Сводный каталог библиотек России: современное состояние и перспективы развития / М.В. Стегаева // Вестн. Нац. б-ки Респ. Саха (Якутия). – 2015. – № 1 (13). – С. 49–54.

29. Каталоги / Т.О. Серебрянникова, М.В. Стегаева // Справочно-поисковый аппарат библиотеки : учебник : для студ. высш. учеб. заведений, обучающихся по направлению подготовки «Библ.-информ. деятельность» / под ред. И.С. Пилко. – Санкт-Петербург, 2015. – Гл. 2, § 2. – С. 47–68.

30. Создание и использование каталогов / Т.О. Серебрянникова, М.В. Стегаева, Н.В. Пономарева, Л.В. Трапезникова // Справочно-поисковый аппарат библиотеки : учебник : для студ. высш. учеб. заведений, обучающихся по направлению подготовки «Библ.-информ. деятельность» / под ред. И.С. Пилко. – Санкт-Петербург, 2015. – Гл. 3. – С. 94–174.

31. Библиотечные каталоги : учеб.-практ. пособие / Т.О. Серебрянникова, М.В. Стегаева. – Санкт-Петербург : Профессия, 2016. – 143 с. – (Азбука библиотечной профессии).

32. Сводные электронные каталоги в условиях современных информационных технологий / Т.О. Серебрянникова, М.В. Стегаева // Библиотечное дело-2016 : библ.-информ. коммуникации в поликультур. пространстве : Скворцовские чтения : материалы XXI междунар. науч. конф. (Москва, 27-28 апр. 2016 г.). – Москва, 2016. – С. 457–461.

33. Государственная символика в цифровых коллекциях Президентской библиотеки / М.В. Стегаева // Научные основы и практика реализации цифровых проектов в сфере культуры и образования : сб. науч. тр. – Санкт-Петербург, 2016. – (Сборники Президентской библиотеки. Серия «Электронная библиотека» ; вып. 7). – С. 212–223.