

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации К.Г. Правдина «Информационный потенциал экслибриса в контексте музейного источниковедения», представленной на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.03 «Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов» (СПб., 2016. 24 с.)

К защите представлена диссертация, тема которой заслуживает пристального внимания не только специалистов-музееведов, но и исследователей смежных отраслей знания – историков, книговедов, библиотековедов, искусствоведов.

В современных условиях, когда падает интерес к бумажной книге и чтению, изучение экслибриса как составляющей книжных памятников, хранящихся в музеях, может стать хорошим импульсом для активизации интереса к истокам высокой книжной культуры. Будучи участником 11 международных конгрессов и коллоквиумов библиофилов (AIB), я по личным впечатлениям могу утверждать, что любовь к прекрасным и ценным книгам не имеет национальных границ, что искусство экслибриса является объектом живого интереса библиофилов, живущих в разных странах и на разных континентах.

Автор на основе использования различных методов (историко-генетического, историко-сравнительного, системного, биографического, источниковедческого анализа, метода реконструкции) рассмотрел в трех главах диссертации множество различных проблем. Все они направлены на теоретическое обоснование экслибриса как музейного источника и практическое воплощение в рамках подготовленного к печати каталога книжных знаков, обнаруженных в фонде «Редкие печатные издания» Государственного мемориального музея А.В. Суворова на основе разработанной соискателем методики. В этом оригинальность и важное практическое значение исследования.

Изложенное в автореферате содержание диссертации свидетельствует, что в ее основу положены идеи и работы широкого круга специалистов в области истории, книговедения, искусствоведения, музееведения, а также философии и культурологии. Кроме того, использован личный опыт работы автора в качестве хранителя фонда редких изданий Государственного мемориального музея А.В. Суворова. Автором выявлено, атрибутировано и каталогизировано 474 книжных знака.

Первые две главы диссертации раскрывают теорию и историю изучения проблемы. Важно, что книжный знак исследуется с позиций музейного источниковедения, чему раньше специалисты не уделяли достаточного внимания. Дается обстоятельная классификация музейных источников, определяется место экслибриса, формулируется задача создания источниковой базы русского экслибриса.

Большой познавательный интерес представляет описание генезиса и особенностей развития экслибриса не только в России, но и в Европе. При рассмотрении сущности и функций экслибриса, его информационного потенциала автором сформулировано собственное определение экслибриса как особой композиции или опознавательного знака.

Полагаю, что наиболее ценной является заключительная третья глава, посвященная анализу коллекции книжных знаков Государственного мемориального музея А.В. Суворова. Впервые в условиях данного музея были проведены поиск, атрибуция и каталогизация экслибриса.

Прекрасная теоретическая подготовка автора позволила не только провести успешный поиск книжных знаков (более 2000 названий), но выделить и классифицировать экслибрисы, установить их основные характеристики, разработать схему описания, подготовить к печати каталог книжных знаков.

Автор работы, по мере написания диссертации, участвовал во многих научно-практических общероссийских и международных конференциях. По теме опубликовано 7 статей.

Таким образом, диссертационное исследование является оригинальным, комплексным, завершенным. Оно обогащает теорию и практику музейного экслибриса, характеризуется новизной и практической направленностью. Все сформулированные задачи решены.

Из частных замечаний можно обратить внимание, что автор порой рассматривает экслибрис как синоним книжного знака. На с. 22 речь идет об опубликовании каталога книжных знаков, в котором планируется представить экслибрисы. Хотелось бы уточнить, что объединяет и различает эти понятия.

В автореферате имеются небольшие стилистические погрешности (с. 12, 15, 17 и некоторые другие). Но в целом частные замечания не влияют на общую высокую оценку выполненного диссертационного исследования.

К.Г. Правдин, безусловно, заслуживает присуждения искомой степени по специальности 24.00.03 «Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных объектов».

Научный руководитель
Библиотеки Российской академии наук,
доктор педагогических наук, профессор

В.П. Леонов